

شناسایی عوامل موثر بر گزارشگری پایداری شرکت‌های داروسازی: کاربرد ترکیبی روش‌های تصمیم‌گیری چند معیاره و دلفی

حبیب‌اله اسماعیل‌زاده^۱، حسن قدرتی^{۲*}، حسین جباری^۲، میثم عرب‌زاده^۲

^۱ دانشجوی دکتری حسابداری، گروه حسابداری، واحد کاشان، دانشگاه آزاد اسلامی، کاشان، ایران
^۲ استادیار، گروه حسابداری، واحد کاشان، دانشگاه آزاد اسلامی، کاشان، ایران

* نویسنده مسؤول: حسن قدرتی
dr.ghodrati42@gmail.com

چکیده

زمینه و هدف: امروزه یکی از مهمترین نگرانی‌ها در صنعت دارو، دستیابی به پایداری است و صنعت داروسازی به عنوان یک بخش پیش‌رو در گزارشگری پایداری شرکتی شناخته شده‌است. هدف این پژوهش شناسایی، استخراج، پالایش، اولویت‌بندی و تحلیل عوامل اجتماعی و خصوصیات شرکتی موثر در گزارشگری پایداری شرکت‌های داروسازی ایران بوده است.

روش پژوهش: مطالعه حاضر به صورت مقطعی در پائیز سال ۱۳۹۹ انجام شد. از قاعده خبرگی و در دسترس بودن به منظور نمونه‌گیری و از روش نمونه‌گیری گلوله برفی به منظور انتخاب نمونه استفاده گردید. به منظور شناسایی و استخراج عوامل اجتماعی و خصوصیات شرکتی موثر از روش تحلیل محتوا و مرور ادبیات پژوهش استفاده شد. از روش پیمایشی با ابزار پرسشنامه محقق‌ساخته از ۴۰ نفر از خبرگان حوزه پژوهش نظرخواهی شده است. به منظور پالایش اولیه عوامل موثر از روش دلفی استفاده و برای تحلیل داده‌ها از روش فرآیند تحلیل شبکه مبتنی بر دیمتال فازی استفاده شده است.

یافته‌ها: از نظر تعامل قوی، معیار همکاری‌های دانشگاه و صنعت رتبه اول، و معیارهای نوآوری پایدار و همکاری با سایر شرکت‌ها در مکان‌های بعدی قرار گرفتند. در این مطالعه معیارهای سودآوری، شدت تحقیق و توسعه و اهرم مالی به عنوان متغیرهای علی قوی و معیارهای عملکرد اجتماعی، نوآوری پایدار و سن شرکت به عنوان متغیرهای علی ضعیف و گزارشگری پایداری به عنوان متغیر معلول در نظر گرفته شدند.

نتیجه‌گیری: نتایج نشان داد که شرکت‌های داروسازی ایرانی برای دستیابی به اهداف توسعه پایدار، بایستی ارائه مداوم و منظم گزارشگری پایداری سالیانه را مورد تاکید قرار دهند و در این راستا لازم است عوامل کلیدی چون معیار همکاری‌های دانشگاه و صنعت، معیارهای نوآوری پایدار و همکاری با سایر شرکت‌ها به عنوان اولویت‌های اساسی مد نظر قرار گیرد.

واژه‌های کلیدی: گزارشگری پایداری، صنعت داروسازی، همکاری دانشگاه و صنعت، نوآوری پایدار، دلفی، دنپ

ارجاع: اسماعیل‌زاده حبیب‌اله، قدرتی حسن، جباری حسین، عرب-زاده میثم. شناسایی عوامل موثر بر گزارشگری پایداری شرکت‌های داروسازی: کاربرد ترکیبی روش‌های تصمیم‌گیری چند معیاره و دلفی. راهنمای مدیریت در نظام سلامت ۱۴۰۰؛ ۱۴(۳): ۴۷-۲۳۳.

تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۰۵/۰۱

تاریخ اصلاح نهایی: ۱۴۰۰/۰۹/۱۰

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۰۹/۱۳

مقدمه

امروزه گزارشگری پایداری به عنوان یک ابزار کلیدی شناخته می‌شود که به سازمان‌ها و شرکت‌ها، در جهت برآورده کردن تقاضای روز افزون شفافیت از سوی مشتریان، سرمایه‌گذاران و سایر ذی‌نفعان، کمک می‌کند (۱). از طریق گزارشگری پایداری، شرکت‌ها اطلاعات داوطلبانه‌ای از اثرات اقتصادی، زیست محیطی و اجتماعی ناشی از فعالیت‌های خود را گزارش می‌کنند. این امر به شرکت‌ها اجازه می‌دهد تا عدم تقارن اطلاعاتی را کاهش داده و شفافیت عملکرد پایداری (مثبت و منفی) خود را افزایش دهند. افزایش شفافیت در عملکرد شرکت‌ها این امکان را برای سرمایه‌گذاران فراهم می‌کند تا ارزیابی‌های دقیق و مناسب‌تری از فعالیت‌های شرکت داشته و سرمایه‌گذاری خود را با تاثیر مثبت‌تری به سمت این شرکت‌ها معطوف کنند. شرکت‌هایی که با نشان دادن تعهد اجتماعی، مسئولیت‌پذیری و پایداری در رفتار خود، موفق به کسب مشروعیت و مقبولیت اجتماعی مورد نیاز نزد جامعه می‌شوند و از این طریق در بازار به موقعیت‌ها و مزایای رقابتی بهتر و بیشتری دست می‌یابند (۲).

صنعت داروسازی یکی از اولین صنایعی بود که به طور داوطلبانه ابتکار ارائه گزارشگری پایداری را اتخاذ کرده است که این امر این صنعت را به یک صنعت کامل و بالغی تبدیل کرده و گزارشگری پایداری به محور اصلی استراتژی تجاری این شرکت‌ها تبدیل شده است (۳). پژوهش‌ها نشان می‌دهد که گزارشگری پایداری در حال تبدیل شدن به یک استاندارد برای این صنعت در عرصه جهانی است (۴). مسئولیت توسعه، تولید و بازاریابی داروها به عهده این صنعت است. داروسازی به طور گسترده‌ای یک صنعت مبتنی بر نوآوری و تحقیق و توسعه و به عبارتی یک صنعت دانش‌بنیان است. این صنعت به طور مداوم سالانه ۴ تا ۷ درصد رشد می‌کند و بیش از ۱ تریلیون دلار آمریکا دارای سهم از بازار است (۵). ثابت شده است که شرکت‌های با ظرفیت نوآوری بالا در پاسخ‌گویی به چالش‌های زیست محیطی و نیازهای اجتماعی بهتر و سریع‌تر عمل می‌کنند. در نتیجه، پایداری و گزارشگری آن به یکی از داغ‌ترین موضوعات معاصر در میان مدیریت ارشد این صنعت شده است. بنابراین، صنعت داروسازی صنعت کاملی برای تجزیه و تحلیل اثرات متقابل عوامل اجتماعی موثر مانند

همکاری‌های دانشگاه و صنعت و نوآوری پایدار از یک طرف و گزارشگری پایداری شرکتی از طرف دیگر است. جهت دستیابی به اهداف توسعه پایدار در این صنعت نیازمند بررسی و سیاست‌گذاری لازم در خصوص جنبه‌های زیست‌محیطی، اقتصادی و اجتماعی گزارشگری پایداری می‌باشد (۶).

بررسی پژوهش‌های گذشته نشان داد که مطالعات محدودی در حوزه گزارشگری پایداری شرکتی به خصوص در صنعت داروسازی انجام شده است. در این خصوص، معصومی و همکاران (۱۳۹۷) در پژوهشی به بررسی تاثیر عوامل درون سازمانی بر میزان گزارشگری پایداری شرکت‌های داروسازی ایران پرداختند. آن‌ها تاثیر متغیرهای سودآوری، توزیع مالکیت و سطح پیچیدگی تجاری را مثبت و معنی‌دار اما تاثیر متغیرهای رشد فروش و اهرم مالی را بر میزان گزارشگری پایداری منفی و معنی‌دار ارزیابی کردند (۷). همچنین عباسی و همکاران (۱۳۹۹) در پژوهشی به بررسی تاثیر نوآوری بر سهم بازار شرکت‌های داروسازی تهران پرداختند. آن‌ها تاثیر متغیرهای نوآوری و نسبت بدهی و نرخ ارز را منفی اما تاثیر نسبت‌های نقدینگی، نسبت بدهی به ارزش ویژه و اندازه شرکت را مثبت و معنی‌دار گزارش کردند (۸). در زمینه پژوهش‌های بین‌المللی نیز ملنیچوک و همکاران (۲۰۲۱) در پژوهشی بر روی شرکت‌های داروسازی روسی نشان دادند که گزارشگری غیر مالی (پایداری) ارتباط مثبت و معنی‌داری با ارزش شرکت ایجاد می‌کند. مورترنو و دنیس (۲۰۱۹) نیز در پژوهشی بر روی ۱۲۶ شرکت بین‌المللی داروسازی، رابطه مثبت و معنی‌داری را بین نوآوری و گزارشگری پایداری به دست آوردند (۶،۹).

بر اساس پایگاه اطلاعاتی سازمان گزارشگری جهانی (Global Reporting Initiative Database)، در سال ۲۰۲۰، تعداد ۴۴۴۵ سازمان، تعداد ۴۵۹۵ گزارش مطابق با استانداردهای این سازمان تهیه کرده‌اند (۱۰). ایران با ۴ سازمان و ۵ گزارش در انتهای نتایج این پایگاه قرار دارد؛ که این امر نشان‌دهنده درک شرکت‌ها و سازمان‌های ایران از تحولات اخیر در حوزه تغییرات اقلیمی و پاسخگویی در قبال تصمیم‌ها و اقدام‌های آن‌ها در قبال جامعه و محیط زیست می‌باشد. در کشور ایران شرکت‌های آینده بانک، مجتمع انرژی فجر، مینا و مجتمع پتروشیمی نوری از پیشروان گزارشگری



پايداري هستند. همچنين براساس اطلاعات همان پايگاه، سازمان‌هاي توليدكننده محصولات سلامتي از قبيل داروسازي در قاره‌هاي مختلف نيز مورد بررسي قرار گرفته است (۱۰). در بين كشورهاي آسيائي، هند، اندونزي، تايوان و چين از فراواني بيشتري در گزارشگري پايداري برخوردار مي‌باشند و شركت‌هاي داروسازي ايراني در ميان اين گزارش‌ها ديده نمي‌شوند. در بين قاره‌ها، قاره اروپا بيشتري گزارشگري را داشته و به درك درستي از تعامل صنعت دارو با جامعه و محيط زيست رسيده است و به دنبال آن سازمان‌هاي آسيائي (عمدتاً شرقي) نيز به اين نتيجه رسيده‌اند كه آن‌ها نيز بايستي نتيجه اثرات و پيامدهاي تصميم‌ها و اقدام‌هاي خود را در قبال جامعه و محيط زيست گزارش نمايند.

همچنان‌كه اشاره شد پژوهش‌هاي زيادي بر ابعاد مختلف گزارشگري پايداري شركتي مانند عوامل مشاركت، اندازه‌گيري گزارشگري پايداري شركتي و ارتباط بين آن و ايجاد ارزش يا عملکرد شركت متمرکز شده است اما همچنان فاصله قابل توجهي بين گزارشگري پايداري شركتي و عوامل موثر اجتماعي از قبيل همكاري‌هاي دانشگاه و صنعت و نوآوري پايدار وجود دارد (۱۱). اطلاعات گزارشگري مالي شركتي به طور گسترده‌اي در دسترس است، اما شواهد كمي از پژوهش‌ها وجود دارد كه به صراحت ارتباط بين گزارشگري پايداري شركتي و عوامل اجتماعي موثر را مورد بررسي قرار داده باشند. اين پژوهش سعی دارد به اين ضعف در پژوهش‌هاي گزارشگري پايداري شركتي بپردازد و هدف آن افزايش آگاهي‌بخشي گزارشگري پايداري شركتي و عوامل اجتماعي و خصوصيات شركتي موثر بر آن، در صنعت داروسازي كشور مي‌باشد. ادبيات گزارشگري پايداري شركتي قبلاً سعی کرده است تاثير گزارشگري پايداري را بر عملکرد مالي شناسايي كند اما نتايج متناقضي گزارش شده است (۱۲). علاوه بر اين، رابطه‌ي بين گزارشگري پايداري و عملکرد شركت‌ها هنوز كاملاً مشخص نشده است (۱۳). عوامل اجتماعي موثر ممكن است يك پيوند مفقود شده براي توضيح رابطه‌ي بين گزارشگري پايداري و عملکرد مالي باشد (۱۴). بنا بر اين پژوهش حاضر به شناسايي، استخراج، پلايش و تحليل عوامل اجتماعي و خصوصيات شركتي موثر بر گزارشگري پايداري در شركت‌هاي داروسازي پرداخت و در اين راه، از روش‌هاي تحليل محتوا، دلفي، و فرآيند تحليل شبكه

مبنتي بر ديتمتلا فزاي استفاده شد. در نهايت، با رسيدن به هدف پژوهش، گزارشگري پايداري و عوامل اجتماعي موثر بر آن را به عنوان يك هزينه جهت برآوردن نيازها و خواسته‌هاي ذي‌نفعان و يا به عنوان يك سرمايه‌گذاري كه عملكرد و ارزش شركت را در بلند مدت تقويت مي‌كند، به ادبيات پژوهش حوزه پايداري و گزارشگري آن كمك شاياني مي‌كند.

روش پژوهش

پژوهش حاضر، پارادايم جديدي را در زمينه گزارشگري پايداري ايجاد و همچنين دانش موجود را توسعه مي‌دهد. لذا از نظر نتيجه اجرا از نوع کاربردي، از نظر فرآيند اجراء از نوع كيفي، از نظر هدف پژوهش از نوع اكتشافي (پيش‌گويايه)، از نظر منطق اجراء از نوع قياسي و از نظر بعد زماني از نوع مقطعي (پاينز ۱۳۹۹) مي‌باشد. اين پژوهش در ۳ مرحله شامل، تحليل محتوا، روش دلفي و اولويت‌بندي و تحليل عوامل مؤثر، با استفاده از روش‌هاي تصميم‌گيري چند معياره مانند فرآيند تحليل شبكه (Analytic Network Process, ANP) مبتني بر تصميم‌گيري بر اساس آزمون و ارزشيابي (Decision-Making Trial and Evaluation Laboratory, DEMATEL) به صورت اختصار دنپ (DANP) و با رويكرد سيستم فزاي و با كمك نرم افزار Excel اجرا شده است.

پژوهش حاضر در مرحله اول با استفاده از روش تحليل محتوا صورت گرفت. لذا با استفاده از آرشييو وبساييت تمامي مجلات علمي پژوهشي رشته حسابداري، مقالات مرتبط با حوزه گزارشگري پايداري استخراج و مورد بررسي قرار گرفت. معيارهاي پژوهش نيز با به‌كارگيري ابزار سياهه‌وارسي (چك ليست ساختگي) گردآوري و با استفاده از نرم افزار Excel مورد تجزيه و تحليل قرار گرفت. محدوده زماني تحليل محتوا ۱۵ ساله و از سال ۲۰۰۷ الي سال ۲۰۲۱ بوده است.

در مرحله دوم پژوهش بعد از شناسائي و استخراج معيارها و عوامل موثر از طريق روش تحليل محتوا؛ روش دلفي به‌كار گرفته شد. در اين مرحله از پژوهش، ۴۰ نفر از خبرگان اين حوزه (گزارشگري پايداري) از طريق روش نمونه‌گيري گلوله برفي انتخاب شدند (جدول ۳).

در پژوهش‌هاي كيفي، كه با هدف تعيين اهميت يا غربالگري معيارها انجام مي‌شود، مي‌توان براي جمع‌آوري نظرات خبرگان و متخصصان از مقياس ليكرت استفاده كرد. در اين خصوص مقياس ۵ درجه‌اي رايج است. براي توسعه مقياس

۵ درجه‌ای لیکرت، از ۲ مقیاس زبانی "کاملاً مخالف (امتیاز ۱)" و "کاملاً موافق (امتیاز ۵)" در هر دو انتهای یک طیف استفاده می‌شود. عبارتهای مخالف (امتیاز ۲)، بدون نظر (امتیاز ۳) و موافق (امتیاز ۴) نیز در بین آن‌ها قرار می‌گیرد. معمولاً برای رفع ابهامات کلامی نیز از اعداد فازی مثلثی (Triangular Fuzzy Numbers, TFN) استفاده می‌شود (۱۵،۱۶). جدول ۱ نشان‌دهنده عبارات کلامی و اعداد قطعی و اعداد فازی مثلثی متناظر است. در این مرحله از پژوهش پرسشنامه محقق‌ساخته‌ی ۵ درجه‌ای لیکرت با ۱۹ سؤال بسته (۱۱ سؤال مربوط به عوامل اجتماعی مؤثر و ۸ سؤال مربوط به

تبدیل و سپس جهت رفع ابهامات به اعداد اعداد فازی مثلثی تبدیل شدند (جدول ۲).

در ادامه با استفاده از نتایج روش دلفی جهت بررسی روابط درونی بین معیارها و در نهایت اولویت‌بندی آن‌ها از این پرسشنامه تخصصی استفاده گردید. از ۴۰ نفر خبره منتخب در مرحله روش دلفی، به‌صورت هدفمند ۱۰ نفر انتخاب گردیده و پرسشنامه در اختیار آن‌ها قرار گرفت. برای انجام روش تصمیم‌گیری چند معیاره، از ماتریسی برای گردآوری داده‌ها استفاده شد. این ماتریس، یک ماتریس ریاضی است که متغیرها در آن بر مبنای روش تورستون دو به دو با یکدیگر مقایسه می‌شوند. بنابراین با توجه به استفاده از محاسبات ریاضی در فرآیند روش دنپ (DANP) از نرخ قابلیت اعتماد استفاده می‌شود. اگر نرخ قابلیت اعتماد کمتر از ۵ درصد باشد، یعنی مقایسات زوجی به صورت منطقی و درست انجام شده است (۱۹).

جدول ۱: مقیاس ۵ درجه‌ای لیکرت جهت استفاده در روش دلفی و اعداد فازی مرتبط با آن

مقیاس اعداد قطعی	کاملاً مخالف	مخالف	بدون نظر	موافق	کاملاً موافق
۱	۲	۳	۴	۵	
۰	۰/۲۵	۰/۵	۰/۷۵	۱	۰/۲۵
۰	۰	۰	۰	۰	۰/۷۵
۰/۲۵	۰	۰	۰	۰	۰

راهبردهای مدیریت در نظام سلامت، سال ششم، شماره ۳، پاییز ۱۴۰۰، شماره پیاپی ۲۱

جهت تجزیه و تحلیل نتایج غربالگری در روش دلفی از یکی از روش‌های تصمیم‌گیری چند معیاره به نام روش دنپ (DANP) استفاده شد. در این روش جهت تحلیل روابط درونی بین معیارها از طریق روش DEMATEL بررسی گردید. جهت اولویت‌بندی نیز، روش ANP به‌کار گرفته شد. بدین منظور از روش مقایسه زوجی تورستون (۱۹۲۷) استفاده گردید. در این روش، به طریقی عادلانه اعضای یک مجموعه به‌صورت دو به دو با هم مقایسه می‌شوند که در اصطلاح مقایسه زوجی (paired comparison) نامیده می‌شود. همچنین از آنجا که معمولاً از این پرسشنامه برای سنجش دیدگاه خبرگان استفاده می‌شود با نام پرسشنامه خبره نیز شناخته می‌شود (۱۹). برای مقایسه زوجی معیار به مانند روش دلفی از مقیاس ۵ درجه‌ای از عبارات کلامی بدون تاثیر (امتیاز صفر)، تاثیر خیلی کم (امتیاز ۱)، تاثیر کم (۲)، تاثیر زیاد (۳) و تاثیر خیلی زیاد (۴) استفاده شد. بعد از امتیازدهی خبرگان، عبارات کلامی به اعداد قطعی

جدول ۲: مقیاس میزان تأثیر و تأثر عوامل بر یکدیگر براساس روش DEMATEL و اعداد فازی مرتبط با آن

مقیاس	بدون تأثیر	خیلی کم	کم	زیاد	خیلی زیاد
عدد قطعی	۰	۱	۲	۳	۴
اعداد فازی مثلثی	۰/۲۵	۰/۵	۰/۷۵	۰/۲۵	۰/۷۵

ثابت در نظر گرفته و سایر معیارها را براساس معیار ثابت، مقایسه زوجی کنیم. این کار بسیار زمان‌بر بوده و به زعم بسیاری منتقدین تکنیک ANP ضرورت و توجیه منطقی ندارد. از روش DEMATEL می‌توان به عنوان جایگزینی برای این روش استفاده کرد. کافی است از خروجی نهایی روش DEMATEL یعنی ماتریس ارتباط کامل استفاده کرد (۱۹).

جهت دستیابی به اولویت‌های نهائی هر یک از شاخص‌ها با رویکرد ترکیبی ANP-DEMATEL گام‌های اساسی زیر برداشته می‌شود.

۱) تشکیل ماتریس نظرات ادغام شده خبرگان با استفاده از میانگین حسابی
 ۲) محاسبه نرخ قابلیت اتکاء (Reliability Rate) نظرات خبرگان، این نرخ بایستی مساوی یا کمتر از ۵ درصد باشد، در غیر این صورت نمی‌توان به نظرات خبرگان اتکاء کرد و نظرات با هماهنگی خبرگان اصلاح می‌شود (۱۹).

۳) ماتریس اولیه (نظرات ادغام شده) نرمال شده است (ماتریس N).

۴) ماتریس همانی (ماتریس I) تشکیل داده و آن را از ماتریس اولیه (ماتریس N) کم می‌کنیم، حاصل ماتریس (I-N) می‌شود.

۵) ماتریس (I-N) را معکوس می‌کنیم، نتیجه حاصل ماتریس $(I-N)^{-1}$ می‌شود.

۶) ماتریس $(I-N)^{-1}$ را در ماتریس (N) ضرب می‌کنیم، نتیجه حاصل ماتریس ارتباط کامل ماتریس (T) می‌شود.

۷) ماتریس T تحلیل شده و روابط درونی (اثرگذاری و اثرپذیری و علی و معلولی) ابعاد و معیارها مشخص می‌شود، که نتایج آن در جدول ۶ آمده است. ماتریس نهایی روش DEMATEL در روش ANP مورد استفاده قرار می‌گیرد.

۸) ماتریسی که از روش DEMATEL به دست می‌آید نرمال شده و تا جایی که بتوان رسانده می‌شود که تمامی عناصر ماتریس همگرا (مانند هم) شوند. جمع سطرها (D) و ستون-

فرآیند تحلیل شبکه مبتنی بر دیمتل فازی (DEMATEL-Analytic Network Process)

روش ANP که توسط ساعتی و همکاران (۱۹۹۶) معرفی شده است، فرم کلی‌تر روش تحلیل سلسله مراتبی (Analytic Hierarchy Process, AHP) است. از جمله فرض‌های مهم روش AHP آن است که بخش‌ها یا شاخه‌های بالاتر سلسله مراتب، مستقل از بخش‌ها و سطوح پایین‌تر می‌باشند. طبق اصل همبستگی، در این روش عناصر هر سطح صرفاً به عناصر سطح بالاتر وابسته‌اند. یعنی ضرایب اهمیت هر سطح لزوماً بر اساس سطح بالاتر مشخص می‌شوند. درحالی‌که در بسیاری از تصمیم‌گیری‌ها نمی‌توان عناصر تصمیم را به صورت سلسله مراتبی مدل‌سازی کرد. در بیشتر اوقات عناصر با همدیگر در تعامل بوده و بین گزینه‌های تصمیم و معیارهای تصمیم‌گیری روابط و همبستگی متقابل وجود دارد. به همین دلیل ساعتی روش ANP را برای حل چنین مسائلی ارائه داده است. بنابراین روش ANP بر فرض استقلال بین معیارها و گزینه‌ها که یکی از محدودیت‌های روش AHP است غلبه می‌کند.

در صورت وجود ارتباط داخلی بین عناصر تشکیل دهنده ساختار شبکه، روش DEMATEL پاسخی به مراتب بهتر و دقیق‌تر از سایر روش‌های تصمیم‌گیری چند معیاره عرضه می‌کند. این روابط درونی با استفاده از روش DEMATEL مورد سنجش قرار گرفته‌است. مزیت این روش نسبت به روش ANP، روشنی و شفافیت آن در انعکاس ارتباطات متقابل میان مجموعه وسیعی از عناصر می‌باشد. به‌طوری‌که متخصصان قادرند با تسلط بیشتری به بیان نظرات خود در رابطه با اثرات (جهت و شدت اثرات) میان عوامل بپردازند. لازم به ذکر است که ماتریس نهائی تکنیک دیمتل (ماتریس ارتباطات داخلی)، در واقع تشکیل دهنده بخشی از سوپرماتریس است به عبارتی، روش DEMATEL به طور مستقل عمل نمی‌کند بلکه به عنوان زیر سیستمی از سیستم بزرگتری چون ANP است. اگر بخواهیم روابط درونی را با ANP حساب کنیم هر بار باید یک معیار را

های (R) سوپر ماتریس به‌دست آمده به ترتیب نشان دهنده اثرگذاری و اثرپذیری عناصر و جمع (D + R) و کسر (D - R) آن‌ها نیز به ترتیب نشان دهنده تعامل و علی و معلولی عناصر شبکه می‌باشد (۱۹).
تمامی مراحل پژوهش حاضر بر اساس مقررات و شیوه‌نامه‌های اخلاقی دانشگاه آزاد اسلامی انجام شده است. ضمناً این مطالعه با کد اخلاق IR.KAUMS.REC.1400.040 در کمیته اخلاق در پژوهش دانشگاه علوم پزشکی کاشان مورد تایید قرار گرفته است.

یافته‌ها

هدف اصلی این پژوهش شناسایی، استخراج، الویت‌بندی و

جدول ۳: آمار توصیفی خبرگان شرکت‌کننده در مرحله غربال‌گری به روش دلفی (۴۰ نفر)

معیار اصلی طبقه‌بندی	معیار فرعی طبقه‌بندی	تعداد	درصد
جنسیت	مرد	۳۴	۸۵
	زن	۶	۱۵
مدرک تحصیلی	دکتری	۳۳	۸۲/۵
	کارشناسی ارشد	۷	۱۷/۵
رشته تحصیلی	حسابداری	۳۰	۷۵
	مدیریت صنعتی (گرایش تحقیق در عملیات)، مهندسی مالی و اقتصاد محض	۴	۱۰
	اقتصاد و سیاستگذاری سلامت، مدیریت خدمات بهداشتی و درمانی، فیزیولوژی پزشکی، دامپزشکی	۶	۱۵
شغل	استاد تمام	۴	۱۰
	دانشیار	۷	۱۷/۵
	استادیار	۱۹	۴۷/۵
افراد حرفه‌ای	مدیران، پژوهشگران، متخصصان در صنعت داروسازی و مراکز تحقیقات داروسازی	۲۰	۵۰
	حسابدار رسمی	۵	۱۲/۵
	کارشناس رسمی دادگستری	۱	۲/۵
	مربی	۲	۵

مطابق جدول ۳، تعداد ۸۵ درصد از نمونه منتخب مرد بوده و ۸۲/۵ درصد از شرکت‌کنندگان دارای مدرک تحصیلی دکتری بودند؛ ۷۵ درصد در رشته حسابداری تحصیل کرده و همچنین ۸۰ درصد از شرکت‌کنندگان عضو هیئت علمی دانشگاه‌ها و ۲۰ درصد نیز از مدیران، پژوهشگران، متخصصان در صنعت

داروسازی و مراکز تحقیقات داروسازی بودند. ۵ نفر از شرکت‌کنندگان نیز عضو تشکلهای حرفه‌ای مانند جامعه حسابداران رسمی و ۱ نفر نیز عضو کانون کارشناسان رسمی دادگستری بوده‌اند.

جدول ۴: عوامل اجتماعی و خصوصیات شرکتی مؤثر بر گزارشگری پایداری مطابق تحلیل محتوا و روش دلفی

رتبه	اوزان اولیه	شرح عوامل مؤثر	عوامل اجتماعی مؤثر	
۱۶	۰/۰۵۱۶	عملکرد اجتماعی: مخارج مسئولیت اجتماعی شرکت مقیاس شده با درآمدهای کل	عوامل اجتماعی مؤثر	
۱۲	۰/۰۵۲۷	کاهش در هزینه‌های نمایندگی: نرخ هزینه‌های اداری به فروش، جریان‌های نقد آزاد، مدیریت سود و مخارج تحقیق و توسعه		
۱۱	۰/۰۵۳۲	حمایت‌های دولتی: یادداشت‌های تفاهم، پژوهش‌های مشترک، مشارکت‌های خاص و سیاست‌های تأمین مالی		
۲	۰/۰۵۶۰	شدت تحقیق و توسعه: نرخ هزینه‌های تحقیق و توسعه		
۴	۰/۰۵۵۴	همکاری‌های دانشگاه و صنعت: یادداشت‌های تفاهم، پژوهش‌های مشترک، مشارکت‌های خاص		
۹	۰/۰۵۳۹	همکاری با سایر شرکت‌ها: یادداشت‌های تفاهم، پژوهش‌های مشترک، مشارکت‌های خاص		
۷	۰/۰۵۴۶	عملکرد نوآوری پایدار: تعداد ثبت اختراعات انجام شده در طول سال		
۶	۰/۰۵۴۶	عملکرد اجتماعی: تعداد کنفرانس‌ها، کارگاه‌ها، سمینارهای علمی و حمایت از تحصیل و آموزش کارکنان		
۱۳	۰/۰۵۲۲	عملکرد اجتماعی: سود اجتماعی هر سهم		
۱۸	۰/۰۵۰۵	فعالیت‌های بین‌المللی		
۱۴	۰/۰۵۲۱	رویه‌های انتخاب شده توسط مدیران: اگر دارایی‌های عملیاتی اول دوره، بزرگ‌تر از میانه صنعت باشد عدد ۱، نباشد عدد ۰		
۱۵	۰/۰۵۱۹	اندازه شرکت: لگاریتم دارایی‌های کل شرکت در اول دوره		خصوصیات شرکتی مؤثر
۱۰	۰/۰۵۳۸	سودآوری: بازده دارایی‌ها (ROA) و بازده سرمایه (ROE)		
۳	۰/۰۵۵۸	اهرم مالی: نسبت مجموع دارایی‌ها به مجموع بدهی‌ها		
۱	۰/۰۵۷۷	فرصت‌های رشد: نسبت تفاضل فروش سال جاری از سال قبل به فروش سال قبل		
۱۷	۰/۰۵۱۲	تمرکز مالکیت: ۲۰ سهام‌دار عمده شرکت		
۸	۰/۰۵۴۳	سن شرکت: تعداد سال‌های پذیرفته شدن در سازمان بورس		
۵	۰/۰۵۵۴	نقدینگی: نسبت دارایی‌های جاری در پایان دوره به بدهی‌های جاری در پایان دوره		
۱۹	۰/۰۳۲۲	زیان: فراوانی زیان‌های تحقق یافته طی ۵ سال گذشته		

همانطوریکه قبلاً بیان شد، از روش دلفی صرفاً برای پالایش معیارها و انجام مقایسات زوجی به‌وسیله روش‌های ترکیبی ANP و DEMATEL که به صورت اختصار دنپ نامیده می‌شود، استفاده گردید. نتایج جدول ۵ نشان دهنده پالایش عوامل اجتماعی و خصوصیات شرکتی مؤثر می‌باشد. خبرگان از بین ۱۱ معیار اجتماعی مؤثر به ترتیب شدت تحقیق و توسعه (۰/۰۵۶۰)، همکاری‌های دانشگاه و صنعت (۰/۰۵۵۴)، عملکرد اجتماعی (۰/۰۵۴۶)، عملکرد نوآوری پایدار (۰/۰۵۴۷) و همکاری با سایر شرکت‌ها (۰/۰۵۳۹) را انتخاب کردند. همچنین از بین ۸ معیار خصوصیات شرکتی مؤثر نیز به ترتیب فرصت‌های رشد (۰/۰۵۷۷)، اهرم مالی (۰/۰۵۵۸)، نقدینگی (۰/۰۵۵۴)، سن شرکت (۰/۰۵۴۳) و سودآوری (۰/۰۵۳۸) انتخاب کردند.

جدول ۴ نتایج اولیه روش دلفی را نشان می‌دهد. ۱۱ معیار از عوامل اجتماعی مؤثر و ۸ معیار از خصوصیات شرکتی مؤثر که از طریق روش تحلیل محتوا شناسایی و استخراج شده بودند؛ خبرگان با استفاده از عبارات کلامی موافقت یا مخالف خود را با آن‌ها اعلام کردند. عبارات کلامی خبرگان تبدیل به اعداد قطعی و اعداد فازی مثلثی و سپس تجزیه و تحلیل شدند. در این جدول صرفاً به دنبال پالایش معیارها بوده ولی رتبه‌بندی نیز ارائه شد. نتایج این جدول نشان داد خبرگان نسبت به معیارهای فرصت‌های رشد شرکت (۰/۰۵۷۷)، شدت تحقیق و توسعه (۰/۰۵۶۰) و اهرم مالی (۰/۰۵۵۸) واکنش مثبت نشان داده‌اند و نسبت به معیارهای تمرکز مالکیت (۰/۰۵۱۲)، فعالیت بین‌المللی (۰/۰۵۰۵) و زیان شرکت (۰/۰۳۲۲) نگرانی خود را ابراز کرده‌اند.

جدول ۵: رتبه‌بندی عوامل اجتماعی و خصوصیات شرکتی مؤثر بر گزارشگری پایداری مبتنی بر روش دلفی

شرح عوامل مؤثر	علامت	رتبه	اوزان اولیه
عوامل اجتماعی مؤثر شدت تحقیق و توسعه: نرخ هزینه‌های تحقیق و توسعه همکاری‌های دانشگاه و صنعت: یادداشت‌های تفاهم، پژوهش‌های مشترک، مشارکت‌های خاص عملکرد اجتماعی: تعداد کنفرانس‌ها، کارگاه‌ها، سمینارهای علمی و حمایت از تحصیل و آموزش کارکنان عملکرد نوآوری پایدار: تعداد ثبت اختراعات انجام شده در طول سال همکاری با سایر شرکت‌ها: یادداشت‌های تفاهم، پژوهش‌های مشترک، مشارکت‌های خاص	C_2	۱	۰/۰۵۶۰
	C_3	۲	۰/۰۵۵۴
	C_4	۳	۰/۰۵۴۶
	C_5	۴	۰/۰۵۴۷
	C_6	۵	۰/۰۵۳۹
خصوصیات شرکتی مؤثر فرصت‌های رشد: نسبت تفاضل فروش سال جاری از سال قبل به فروش سال قبل اهرم مالی: نسبت مجموع دارایی‌ها به مجموع بدهی‌ها نقدینگی: نسبت دارایی‌های جاری در پایان دوره به بدهی‌های جاری در پایان دوره سن شرکت: تعداد سال‌های پذیرفته شدن در سازمان بورس سودآوری: بازده دارایی‌ها (ROA) و بازده سرمایه (ROE)	C_7	۱	۰/۰۵۷۷
	C_8	۲	۰/۰۵۵۸
	C_9	۳	۰/۰۵۵۴
	C_{10}	۴	۰/۰۵۴۳
	C_{11}	۵	۰/۰۵۳۸

نتایج روش دنپ (DANP)

با توجه به نتایج محاسبه‌های ماتریس نهایی در روش DEMATEL (جدول ۶)، ستون D حاصل جمع سطری ماتریس نهایی می‌باشد، اوزان بزرگتر نشان‌دهنده تاثیر (اثرگذاری) عمیق و اوزان کوچکتر تاثیر (اثرپذیری) خفیف در شبکه هستند. ستون R نیز حاصل جمع ستونی ماتریس نهایی، که اوزان بزرگتر نشانگر تاثیر (اثرپذیری) زیاد و اوزان کوچکتر تاثیر (اثرگذاری) کم را نشان می‌دهند. همچنین، ستون $D + R$ نشان‌دهنده قدرت تعامل عناصر شبکه، که اوزان بزرگتر تعامل بیشتر و اوزان کوچکتر تعامل کمتر را نشان می‌دهند. ستون R - نیز نشان‌دهنده میزان علی و معلولی عناصر شبکه، که اوزان با مقدار مثبت به عنوان عناصر علی و اوزان با مقدار منفی کوچکتر به عنوان عناصر معلول را نشان می‌دهند. در همین ارتباط، معیار همکاری‌های دانشگاه و صنعت با وزن ۳۹/۲۶۷۹، عملکرد نوآوری پایدار با وزن ۳۸/۸۶۹۴ و همکاری با سایر شرکت‌ها با وزن ۳۸/۷۱۲۳ بیشترین تعامل را در شبکه ایجاد کردند و از سوی دیگر معیارهای نقدینگی با وزن ۳۶/۲۹۶۲

اهرم مالی با وزن ۳۶/۰۳۲۶ و سن شرکت‌ها نیز با وزن ۳۴/۰۳۵۱ کمترین نقش را در شبکه داشته‌اند. با بررسی و تحلیل شبکه مشخص شد که معیارهای سودآوری با وزن ۰/۲۱۸۵، شدت تحقیق و توسعه با وزن ۰/۱۲۶۶ و اهرم مالی نیز با وزن ۰/۱۲۰۳ به عنوان عناصر علی با شدت قوی و معیارهای عملکرد اجتماعی با وزن ۰/۰۵۹۲، عملکرد نوآوری پایدار با وزن ۰/۰۵۵۰ و سن شرکت‌ها نیز با وزن ۰/۰۰۳۵ با شدت ضعیف محسوب شدند. گزارشگری پایداری نیز با وزن ۰/۹۳۸۷ منفی به عنوان عنصر معلول شبکه گزارش شدند. با توجه به نتایج جدول ۷ که رتبه‌بندی و اهمیت معیارها را نشان می‌دهد، عناصر همکاری‌های دانشگاه با صنعت با وزن ۰/۱۰۵۲، عملکرد نوآوری پایدار با وزن ۰/۱۰۴۱ و همکاری با سایر شرکت‌ها نیز با وزن ۰/۱۰۳۷ رتبه‌های اول الی سوم را کسب نمودند و در مقابل عناصر نقدینگی با وزن ۰/۰۹۷۱، فرصت‌های رشد با وزن ۰/۰۹۶۴ و اهرم مالی نیز با وزن ۰/۰۹۱۳ رتبه‌های آخر را احراز نمودند (جدول ۶ و ۷).

جدول ۶: نتایج روش DEMATEL

ابعاد	شاخص	شرح معیارها	D	R	D + R	D - R	رتبه			
							D	R	D + R	D - R
هدف	C _۱	گزارشگری پایداری	۱۸/۴۶۰۷	۱۹/۳۹۹۴	۳۷/۸۶۰۲	- ۰/۹۳۸۷	۷	۳	۶	۱۱
	C _۲	شدت تحقیق و توسعه	۱۹/۰۴۸۷	۱۹/۹۲۲۱	۳۷/۹۷۰۸	- ۰/۱۲۶۶	۵	۶	۵	۲
عوامل اجتماعی مؤثر	C _۳	همکاری‌های دانشگاه با صنعت	۱۹/۶۶۳۸	۱۹/۶۰۴۱	۳۹/۲۶۷۹	- ۰/۰۵۹۸	۱	۱	۱	۷
	C _۴	عملکرد اجتماعی: تعداد کنفرانس‌ها، کارگاه‌ها	۱۹/۰۵۹۲	۱۹/۰۰۰۰	۳۸/۰۵۹۲	- ۰/۰۵۹۲	۴	۵	۴	۸
	C _۵	عملکرد نوآوری پایداری: ثبت اختراعات	۱۹/۴۶۲۲	۱۹/۴۰۷۲	۳۸/۸۶۹۴	- ۰/۰۵۵۰	۲	۲	۲	۹
	C _۶	همکاری با سایر شرکت‌ها	۱۹/۳۸۶۸	۱۹/۳۲۵۴	۳۸/۷۱۲۳	- ۰/۰۶۱۵	۳	۴	۳	۶
	C _۷	فرصت‌های رشد	۱۸/۲۸۶۶	۱۸/۱۷۰۱	۳۶/۴۵۶۷	- ۰/۱۱۶۵	۸	۸	۸	۵
	C _۸	اهرم مالی	۱۸/۰۷۶۵	۱۷/۹۵۶۱	۳۶/۰۳۲۶	- ۰/۱۲۰۳	۱۰	۱۰	۱۰	۳
خصوصیات شرکتی مؤثر	C _۹	نقدینگی	۱۸/۲۰۷۰	۱۸/۰۸۹۲	۳۶/۲۹۶۲	- ۰/۱۱۷۷	۹	۹	۹	۴
	C _{۱۰}	سن شرکت	۱۷/۰۱۹۳	۱۷/۰۱۵۸	۳۴/۰۳۵۱	- ۰/۰۰۳۵	۱۱	۱۱	۱۱	۱۰
	C _{۱۱}	سودآوری: بازده دارایی‌ها و بازده سرمایه	۱۸/۹۹۱۴	۱۸/۷۷۲۹	۳۷/۷۶۴۳	- ۰/۲۱۸۵	۶	۷	۷	۱

جدول ۷: نتایج روش دنپ (DANP)

رتبه	اوزان دنپ	علامت	عوامل اجتماعی و خصوصیات شرکتی مؤثر
۱	۰/۱۰۵۲	C _۳	همکاری‌های دانشگاه با صنعت: یادداشت‌های تفاهم، پژوهش‌های مشترک، مشارکت‌های خاص
۲	۰/۱۰۴۱	C _۶	عملکرد نوآوری پایدار: تعداد ثبت اختراعات انجام شده در طول سال
۳	۰/۱۰۳۷	C _۴	همکاری با سایر شرکت‌ها: یادداشت‌های تفاهم، پژوهش‌های مشترک، مشارکت‌های خاص
۴	۰/۱۰۱۹	C _۵	عملکرد اجتماعی: تعداد کنفرانس‌ها، کارگاه‌ها، سمینارهای علمی و غیره
۵	۰/۱۰۱۵	C _۲	شدت تحقیق و توسعه: نرخ هزینه‌های تحقیق و توسعه
۶	۰/۱۰۰۸	C _{۱۰}	سن شرکت: تعداد سال‌های پذیرفته شدن در سازمان بورس
۷	۰/۰۹۷۵	C _{۱۱}	سودآوری: بازده دارایی‌ها (ROA) و بازده سرمایه (ROE)
۸	۰/۰۹۷۱	C _۹	نقدینگی: نسبت دارایی‌های جاری در پایان دوره به بدهی‌های جاری در پایان دوره
۹	۰/۰۹۶۴	C _۷	فرصت‌های رشد: نسبت تفاضل فروش سال جاری از سال قبل به فروش سال قبل
۱۰	۰/۰۹۱۳	C _۸	اهرم مالی: نسبت مجموع دارایی‌ها به مجموع بدهی‌ها

اند. معیارهای شدت تحقیق و توسعه و عملکرد اجتماعی صرفاً بر سودآوری شرکت‌ها تاثیر گذاشته‌اند. معیارهای نوآوری پایدار و همکاری با سایر شرکت‌ها بر فرصت‌های رشد، نقدینگی و سودآوری تاثیر مثبتی داشته‌اند. در این میان معیار همکاری‌های دانشگاه و صنعت باعث تقویت خصوصیات شرکتی به غیر از سن شرکت شده است. در مقابل معیار سودآوری باعث بهبود گزارشگری پایداری و عوامل اجتماعی شده است. سن شرکت (بلوغ شرکتی) هیچ ارتباطی با گزارشگری پایداری و عوامل اجتماعی و بقیه معیارهای خصوصیات شرکتی نداشته‌است. در همین زمینه، معیارهای فرصت‌های رشد، اهرم مالی و نقدینگی باعث بهبود معیارهای همکاری‌های دانشگاه با صنعت، نوآوری پایدار و همکاری با سایر شرکت‌ها شده‌است.

برای مشخص کردن شبکه روابط (Network Relation Map, NRM) در تکنیک دیمتل، میانگین ماتریس نهایی (T) محاسبه گردید که مقدار آن نشان‌دهنده شدت آستانه (threshold) ماتریس می‌باشد. سپس مقادیری که از این شدت آستانه کمتر بودند صفر و مقادیری که بیشتر از آن بودند، یک در نظر گرفته شدند. مقادیر یک وجود رابطه بین معیارها را نشان می‌دهد (۱۹). نتایج جدول ۸ بیانگر این می‌باشد که از نظر خبرگان گزارشگری پایداری باعث بهبود عوامل اجتماعی شده و در مقابل عوامل اجتماعی نیز باعث بهبود آن شده‌است. از طرف دیگر، خصوصیات شرکتی مؤثر باعث بهبود گزارشگری پایداری شده ولی گزارشگری پایداری باعث بهبود آن نشده‌است. همچنین، عوامل اجتماعی با یکدیگر هم افزایی داشته و باعث تقویت یکدیگر شده-

جدول ۸: نتایج شبکه روابط با استفاده از شدت آستانه

ابعاد	شاخص	شرح معیارها	C _{۱۱}	C _{۱۰}	C _۹	C _۸	C _۷	C _۶	C _۵	C _۴	C _۳	C _۲	C _۱
هدف	C _۱	گزارشگری پایداری	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0
عوامل	C _۲	شدت تحقیق و توسعه	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1
اجتماعی	C _۳	همکاری‌های دانشگاه با صنعت	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1
مؤثر	C _۴	عملکرد اجتماعی: تعداد کنفرانس‌ها، کارگاه‌ها	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1
	C _۵	عملکرد نوآوری پایدار: ثبت اختراعات	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1
	C _۶	همکاری با سایر شرکت‌ها	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1
خصوصیات	C _۷	فرصت‌های رشد	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1
شرکتی مؤثر	C _۸	اهرم مالی	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1
	C _۹	نقدینگی	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1
	C _{۱۰}	سن شرکت	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	C _{۱۱}	سودآوری: بازده دارایی‌ها و بازده سرمایه	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1

بحث

امروزه، گزارشگری پایداری با خلق ارزش‌افزوده اجتماعی و زیست محیطی به مزیت رقابتی سازمان‌ها تبدیل شده و اتخاذ گزارشگری پایداری برای موفقیت آن‌ها ضروری است. شرکت‌ها با به‌کارگیری گزارشگری پایداری، امکان حرکت از سیستم نوآوری سنتی را به یک الگوی اختصاصی یا سیستم نوآوری پایدار فراهم می‌کنند (۲۰). در پژوهش حاضر به شناسایی، استخراج، پالایش، اولویت‌بندی و تحلیل عوامل مؤثر در گزارشگری پایداری شرکت‌های داروسازی پرداخته شد. از نظر خبرگان، در بین این معیارها، همکاری‌های دانشگاه و صنعت به عنوان معیار اول هدف پژوهش انتخاب گردید.

زارتاسوسا و همکاران (۲۰۲۱) در پژوهشی از طریق تحلیل محتوا در کشور کلمبیا به شناسایی و استخراج عوامل مؤثر سیستم نوآوری پایدار و پایداری پرداختند. آن‌ها ۷۹ معیار را معرفی کردند (۲۰). که معیارهای تعداد کنفرانس‌ها، کارگاه‌ها و همکاری پژوهشی دانشگاه‌ها و صنعت از آن مطالعه استخراج شده و با نتیجه مطالعه حاضر منطبق می‌باشد.

معصومی و همکاران (۱۳۹۷) در پژوهشی به بررسی تاثیر عوامل مؤثر درون سازمانی بر میزان گزارشگری پایداری با استفاده از داده‌های ۲۲ شرکت داروسازی عضو بورس اوراق بهادار تهران طی بازه زمانی ۱۳۸۹ الی ۱۳۹۵ پرداختند. نتایج آن‌ها نشان می‌دهد که متغیرهای سودآوری، بر میزان گزارشگری پایداری شرکت‌ها تاثیر مثبت و معنی‌داری داشته است، اما متغیرهای رشد فروش و اهرم مالی بر آن بی‌تاثیر بوده است (۷). نتایج این پژوهشگران با یافته‌های مطالعه حاضر در خصوص سودآوری همخوانی داشته و آن را تایید می‌کند، ولی در خصوص فرصت رشد فروش و اهرم مالی همخوانی ندارد.

عباسی و همکاران (۱۳۹۹) در پژوهشی به بررسی تاثیر نوآوری بر سهم بازار ۹ شرکت داروسازی عضو بورس اوراق بهادار تهران طی بازه زمانی ۱۳۹۰ الی ۱۳۹۵ پرداختند. نتایج آن‌ها نشان می‌دهد که متغیرهای نوآوری، نسبت بدهی تاثیر منفی بر سهم بازار داشته‌اند، اما متغیرهای نقدینگی، بدهی به ارزش ویژه تاثیر مثبتی داشته‌اند (۸)، مطالعه حاضر نشان داد نوآوری تاثیر مثبتی بر رشد فروش و در نتیجه سهم بازار داشته است، لیکن خصوصیات شرکتی مورد بررسی در پژوهش حاضر باعث بهبود و تقویت یکدیگر نشده‌اند.

مورتروئو (۲۰۱۹) در پژوهشی به بررسی رابطه‌ی مکمل گزارشگری پایداری شرکتی و نوآوری پایدار با استفاده از داده‌های ۱۲۶ شرکت بین‌المللی داروسازی پرداخت. نتایج پژوهش او نشان می‌دهد که یک رابطه‌ی تقویت‌کننده‌ی متقابل مثبتی بین گزارشگری پایداری شرکتی و نوآوری پایدار در یک صنعت با نوآوری بالا مانند داروسازی وجود داشته است (۶). هیزارسی پاینه و همکاران (۲۰۲۰) نیز در پژوهشی در کشور ترکیه به بررسی تاثیرات نوآوری زیست محیطی بر عملکرد شرکت‌ها پرداختند. شواهد آن‌ها نشان می‌دهد که نوآوری سازمانی بیشترین تاثیر را بر عملکرد شرکت‌ها داشته است (۲۱). یافته‌های این پژوهش‌ها در خصوص تاثیر مثبت بین گزارشگری پایداری و نوآوری در صنعت داروسازی با مطالعه حاضر همخوانی دارد و آن را تایید می‌کند.

ترامائه و همکاران (۲۰۲۰) در پژوهشی به بررسی تاثیر راهبرد تحقیق و توسعه بر رشد پایدار در ۳۰ شرکت بین‌المللی داروسازی پرداختند. آن‌ها بر روی ۳ راهبرد ورودی (جذب نوآوری خارجی و مخارج تحقیق و توسعه)، خروجی (تایید داروی جدید) و نتایج (فروش‌ها و درآمدهای کل ناشی از محصول جدید) تمرکز کردند. نتایج آن‌ها نشان می‌دهد که راهبردهای ورودی تعداد داروهای تایید شده را افزایش نداده و تاثیر منفی بر روی رشد پایدار نیز داشته است (۲۲). یافته‌های پژوهش ذکر شده با نتایج مطالعه حاضر همسو نمی‌باشد چرا که پژوهش حاضر نشان می‌دهد نوآوری باعث بهبود پایداری شرکت‌ها (گزارشگری پایداری و فرصت‌های رشد) شده است.

هارادا و همکاران (۲۰۲۰) در پژوهشی به بررسی متغیر همکاری شرکت‌ها در جهت تقویت نوآوری پایدار با استفاده از داده‌های ۱۶ شرکت داروسازی در کشور ژاپن انجام دادند. نتایج آن‌ها نشان می‌دهد که همکاری با سایر شرکت‌ها باعث تقویت نوآوری و در نتیجه تسریع در راه‌اندازی محصولات جدید و گسترش مناطق فروش شده است (۲۳). نتایج مطالعه یادشده با پژوهش حاضر مطابقت دارد.

در همین راستا کیم و همکاران (۲۰۲۱) در پژوهشی به بررسی رابطه‌ی بین نوآوری باز و عملکرد مالی در صنعت داروسازی با استفاده از داده‌های ۴۳۱ شرکت بین‌المللی در ۲۰۰ کشور پرداختند. نتایج آن‌ها نشان می‌دهد که در بین

بسیار پائین داروهای جدید می‌باشند. شرکت‌های داروسازی جهت رسیدن به اهداف توسعه پایدار بایستی شرکت‌های دانش بنیان، مولکولی و متعهد را کشف و توسعه دهند، اما شواهد نشان می‌دهد که در این خصوص کار اندکی انجام شده است. دانشگاه‌ها، مؤسسات و شرکت‌های دانش‌بنیان به عنوان منابع ارزشمند در زمینه نوآوری‌ها برای کشف زمینه‌های ناشناخته دانش فنی و پزشکی برای شرکت‌های داروسازی محسوب می‌شوند. این شرکت‌ها به طور فزاینده‌ای برای تقویت نوآوری و عملکرد تکنولوژیکی با شرکای خارجی به‌ویژه دانشگاه‌ها همکاری می‌کنند (۹). در ارتباط با همکاری‌های دانشگاه با صنعت در شرکت‌های داروسازی، ادبیات موجود نشان می‌دهد که همکاری‌های مشترک بین آن‌ها، در اکثر بخش‌های صنعت، عملکرد نوآوری شرکتی را افزایش می‌دهد و با افزایش عملکرد نوآوری، بازده تجاری نیز افزایش می‌یابد. آ‌پا و همکاران (۲۰۲۱)، در مطالعه‌ای به بررسی تاثیر همکاری‌های دانشگاه و صنعت بر عملکرد نوآوری با استفاده از داده‌های ۱۷۹ شرکت متوسط و کوچک در ایتالیا طی دوره ۲۰۱۲ الی ۲۰۱۴ پرداختند. نتایج آن‌ها نشان می‌دهد که همکاری‌های دانشگاه با شرکت‌ها منجر به نوآوری بهتر و افزایش ارزش شرکت شده است (۲۶). پژوهش حاضر نیز به این نتیجه رسیده است که همکاری‌های دانشگاه با صنعت منجر به تقویت نوآوری پایدار و عملکرد مالی شرکتی می‌شود. چای و شین (۲۰۱۶) در پژوهشی به بررسی مشارکت بین دانشگاه‌ها و شرکت‌های خصوصی با استفاده از داده‌های ۲۷ شرکت طی دوره ۲۰۰۵ الی ۲۰۱۰ در کشور دانمارک پرداختند. نتایج پژوهش آن‌ها نشان می‌دهد که تعداد ثبت اختراعات، تعداد انتشارات و نسبت انتشارات در شرکت‌های مشارکت کننده نسبت به بقیه شرکت‌ها بالا بوده و تاثیر بیشتری داشته است (۲۷).

پژوهش حاضر اولین مطالعه‌ای می‌باشد که به تحلیل کیفی عوامل مؤثر بر گزارشگری پایداری در صنعت داروسازی پرداخته است. یافته‌های این مطالعه به روشنی بر نقش همکاری‌های دانشگاه با صنعت، نوآوری پایدار و همکاری با سایر شرکت‌ها در گزارشگری پایداری شرکت‌های داروسازی تاکید می‌کند که می‌تواند راه‌گشای مدیران و سیاست‌گذاران صنعت داروسازی کشور باشد. همچنین نتایج این مطالعه می‌تواند مقدمه‌ای برای مطالعات جامع در آینده باشد که می‌باید سایر عوامل متقابل و

معیارهای جذب دانش خارجی (نوآوری)، خارجی‌سازی دانش داخلی و حفظ دانش از طریق روابط بین شرکت‌ها (همکاری با سایر شرکت‌ها)، متغیر خارجی‌سازی تاثیر قابل توجهی بر عملکرد مالی شرکت‌های داروسازی داشته است (۲۴). پژوهش حاضر نیز تاثیر قابل توجه عوامل اجتماعی بر خصوصیات شرکتی (عملکرد مالی) را نشان می‌دهد.

همچنین ملنیچوک و همکاران (۲۰۲۱) در پژوهشی به بررسی نقش جذب نوآوری خارجی در همکاری دانشگاه و صنعت بر روی عملکرد تحقیق و توسعه ۵۶ شرکت بین‌المللی داروسازی انجام دادند. نتایج پژوهش آن‌ها نشان می‌دهد که رابطه‌ی بین عملکرد همکاری دانشگاه و صنعت باعث تقویت عملکرد تحقیق و توسعه گردیده است (۹). در مجموع یافته‌های مطالعات ذکر شده بر همکاری دانشگاهی و بین شرکتی به عنوان زیربنای گزارشگری پایداری تاکید داشته که از این نظر کاملاً با نتایج مطالعه حاضر همخوانی و آن‌را مورد تایید قرار می‌دهند.

نتایج مطالعه حاضر نشان داد که خبرگان نگران خصوصیات شرکتی مؤثر مانند نقدینگی، اهرم مالی و سن شرکت شدند (با دادن امتیاز پائین)، و از نظر آن‌ها، کمترین نقش را در شبکه داشته‌اند. در همین رابطه نتایج مطالعه چانگ و همکاران (۲۰۱۹) نیز این موضوع را تایید می‌کند. این پژوهشگران در پژوهشی به بررسی تاثیر شدت تحقیق و توسعه بر رشد شرکت با استفاده از ۵۹ شرکت داروسازی طی بازه زمانی ۲۰۰۷ الی ۲۰۱۸ در کشور کره جنوبی پرداختند و دریافتند که سن شرکت و نوآوری پایدار رابطه‌ی منفی با رشد شرکت داشته است (۲۵). در پژوهش حاضر نیز سن شرکت (شرکت‌های بالغ) تاثیری در گزارشگری پایداری و نوآوری پایدار، شدت تحقیق و توسعه و فرصت رشد نداشته است.

شیوع و همه‌گیری بیماری کووید-۱۹ در سرتاسر جهان نشان داد که جامعه چه‌قدر به داروی مؤثر وابسته بوده و همچنین شرکت‌های داروسازی برای کشف و توسعه داروهای مؤثر، چه‌قدر به دانش دانشگاه‌ها، مؤسسات و شرکت‌های دانش بنیان متکی هستند. پژوهش‌های اخیر نشان داده است که شرکت‌های داروسازی با موانع قابل توجهی روبه‌رو هستند. محدوده چالش‌ها از افزایش مستمر هزینه توسعه داروی جدید، دوره‌های طولانی مدت تحقیق و توسعه پروژه و نرخ‌های مصوب

رشد و سودآوری شرکت را افزایش دهند. همچنین، یافته‌های این مطالعه ارائه مداوم و منظم گزارشگری پایداری سالیانه برای دستیابی اهداف توسعه پایدار و امکان حضور در عرصه بین-المللی و جذب سرمایه‌گذاری را مورد تاکید قرار می‌دهد. در این راستا لازم است عوامل کلیدی و تاثیرگذاری چون معیارهای همکاری‌های دانشگاه با صنعت، نوآوری پایدار و همکاری با سایر شرکت‌ها در سیاست‌گذاری‌های کلان شرکت‌های داروسازی ایرانی به‌عنوان اولویت‌های اساسی مد نظر مدیران، سیاست‌گذاران و پژوهش‌گران حوزه نظام سلامت قرار گیرد. پیشنهاد می‌شود در پژوهش‌های آتی عوامل حاکمیت شرکتی موثر بر گزارشگری پایداری در کنار عوامل موثر شناسایی شده در این پژوهش مورد بررسی جامع قرار گیرد.

سیاس‌گذاری

نویسندگان بر خود لازم می‌دانند که از همکاری صمیمانه آقایان دکتر حمداله پناه‌پور، حامد زندیان، جواد شادمان و همچنین سرکار خانم دکتر معصومه فیروزی و معصومه رسول-زاده تشکر و قدرانی نمایند.

مشارکت نویسندگان

طراحی پژوهش: ح. الف، ح. ق، ح. ج، م. ع
جمع‌آوری داده‌ها: ح. الف
تحلیل داده‌ها: ح. الف
نگارش و اصلاح مقاله: ح. الف، ح. ق، ح. ج، م. ع

سازمان حمایت‌کننده

این مقاله برگرفته از رساله دکتری رشته حسابداری دانشگاه آزاد اسلامی واحد کاشان می‌باشد. این مطالعه از سوی هیچ نهاد یا سازمانی مورد حمایت مالی قرار نگرفته است.

تعارض منافع

هیچگونه تعارض منافی از سوی نویسندگان گزارش نشده است.

تاثیرگذار را در خصوص گزارشگری پایداری شرکت‌های داروسازی ایرانی دربرگیرد. نبود مطالعات مشابه و عدم استقبال شرکت‌های داروسازی از ارائه گزارشگری پایداری سبب محدودیت اطلاعات در این خصوص شده است که عمده‌ترین محدودیت تاثیرگذار بر این پژوهش بوده است. پیشنهاد می‌شود مدیران شرکت‌های داروسازی عوامل موثر اجتماعی معرفی شده در این مطالعه را در گزارشگری سالیانه مدنظر قرار داده و آن‌ها را به روشنی افشاء نمایند. این امر با افزایش شفافیت و کاهش عدم تقارن اطلاعاتی باعث افزایش سرمایه‌گذاری شده و در دراز مدت باعث افزایش اعتبار شرکتی می‌شود و منافع شرکت‌های داروسازی و ذی‌نفعان به‌خصوص سرمایه‌گذاران را تامین خواهد کرد. با توجه به اینکه پژوهش حاضر به صورت مقطعی (پائیز ۱۳۹۹) و با استفاده از نظرات خبرگان در خصوص شرکت‌های داروسازی (یکی از زنجیره‌های نظام سلامت) انجام شده است، لذا در خصوص تعمیم‌پذیری آن به سایر دوره‌ها و صنایع بایستی با احتیاط انجام شود.

نتیجه‌گیری

این مطالعه یک الگو برای ارزیابی عوامل موثر در گزارشگری پایداری در شرکت‌های داروسازی ارائه کرد. نتایج به‌دست آمده از مطالعه حاضر نشان داد که در فرآیند تحلیل شبکه، عوامل اجتماعی علاوه بر تقویت یکدیگر بر گزارشگری پایداری و خصوصیات شرکتی تاثیر معنی‌داری دارند، خصوصیات شرکتی نیز بر گزارشگری پایداری و عوامل اجتماعی تاثیر داشته است و همچنین در عوامل اجتماعی، معیار همکاری‌های دانشگاه و صنعت بیشترین تعامل را با سایر عناصر برقرار کرده است، این درحالی است که معیار سن تعاملی ایجاد نکرده است (صرفاً به عنوان یک عنصر علی ضعیف عمل کرده است). لذا می‌توان نتیجه گرفت شرکت‌های داروسازی جوان‌تر با استراتژی جسورانه و با اتخاذ و به‌کارگیری گزارشگری پایداری و همکاری و تعامل با دانشگاه‌ها و سایر شرکت‌ها می‌توانند فرصت‌های

References





- 1) Martínez, JB, Fernández ML, Fernández PMR. Corporate social responsibility: evolution through institutional and stakeholder perspectives. *European Journal of Management and Business Economics* 2016; 25(1): 8-14. doi: 10.1016/j.redee.2015.11.002.
- 2) Nobanee H, Ellili N. Corporate sustainability disclosure in annual reports: evidence from UAE banks: islamic versus conventional. *Renewable and Sustainable Energy Reviews* 2016; 55: 1336-41. doi: 10.1016/j.rser.2015.07.084.
- 3) Schneider JL, Wilson A, Rosenbeck JM. Pharmaceutical companies and sustainability: an analysis of corporate reporting. *Benchmarking: An International Journal* 2010; 17(3): 421-34. doi: 10.1108/14635771011049371.
- 4) Esteban D. Strengthening corporate social



- responsibility in the pharmaceutical industry. *Journal of Medical Marketing* 2008; 8(1): 77-9. doi: 10.1057/palgrave.jmm.5050126.
- 5) Ding M, Ding M, Eliashberg J, Stremersch S, Stremersch S. The pharmaceutical industry: specificity, challenges, and what you can learn from this book. *Innovation and Marketing in the Pharmaceutical Industry* 2014; 20: 1-18. doi: 10.1007/978-1-4614-7801-0_1.
 - 6) Mortreu V, Denis S. The complementarity of corporate sustainability and innovation: evidence from the pharmaceutical industry [master thesis]. Louvain school of management; 2019. Available from URL: <http://hdl.handle.net/2078.1/thesis:19360>. Last access: nov 28, 2021.
 - 7) Masoumi SR, Salehnejad SH, Zabihi Zarinkalaei A. Investigating the impact of some inter-organizational factors on sustainability reporting of the pharmaceutical companies listed on the Tehran stock exchange. *Journal of Health Accounting* 2018; 7(1): 103-26. doi: 10.30476/jha.2018.40601. [Persian]
 - 8) Abbasi AH, Abdoli Gh, Souri A, Ebrahimi M. The effect of innovation on market share of Tehran securities exchange pharmaceutical companies. *Journal of Financial Economics* 2020; 14(50): 23-37. [Persian]
 - 9) Melnychuk T, Schultz C, Wirsich A. The effects of university-industry collaboration in preclinical research on pharmaceutical firms R&D performance: absorptive capacity's role. *Journal of Product Innovation Management* 2021; 38(7): 355-78. doi: 10.1111/jpim.12572.
 - 10) GRI. Sustainability reporting guidelines. Global reporting initiative 2020. Available from URL: <https://www.globalreporting.org>. Last access: nov 28, 2021.
 - 11) Bocquet R, Le Bas C, Mothe C, Poussing N. Are firms with different CSR profiles equally innovative? empirical analysis with survey data. *European Management Journal* 2013; 31(6): 642-54. doi: 10.1016/j.emj.2012.07.001.
 - 12) Orlitzky M, Benjamin JD. Corporate social performance and firm risk: a meta-analytic review. *Business & Society* 2001; 40(4): 369-96. doi: 10.1177/000765030104000402.
 - 13) Ioannou I. Thinking aloud: profiting from corporate social responsibility. *Business Strategy Review* 2010; 21(4): 39-40. doi: 10.1111/j.1467-8616.2010.00703.x.
 - 14) Surroca J, Tribo JA, Waddock S. Corporate responsibility and financial performance: the role of intangible resources. *Strategic Management Journal* 2010; 35(1): 463-90. doi: 10.1002/smj.820.
 - 15) Habibi A, Jahantigh FF, Sarafrazi A. Fuzzy Delphi technique for forecasting and screening items. *Asian Journal of Research in Business Economics and Management* 2015; 5(2): 130-43. doi: 10.5958/2249-7307.2015.00036.5.
 - 16) Habibi A, Izadyar S, Sarafrazi A. Fuzzy multi-criteria decision making. Rasht: Gilles Inscription Publication 2014; 21-2. [Persian]
 - 17) Sepasi S, Esmaili Kejani M. Green accounting: a model for environmental disclosure. *Journal of Health Accounting* 2015; 4(1): 1-19. doi: 10.30476/jha.2015.17008. [Persian]
 - 18) Ali Nejad H, Ziaaddini M, Rajabi Behjat A, Hosseini-pour MR. The outsourcing model in the ministry of health and medical education with fuzzy Delphi technique in order to improve the quality of health services with emphasis on hospitals. *Manage Strat Health Syst* 2021; 6(1):40-53. doi: 10.18502/mshsj.v6i1.6507. [Persian]
 - 19) Haghshenas Gorgani H, Jahantigh Pak AR. Identification of factors affecting quality of teaching engineering drawing using a hybrid MCDM model. *Journal of AI and Data Mining* 2020; 8(2): 247-67. doi: 10.22044/jadm.2019.7742.1914.
 - 20) Zарtha Sossa JW, López Montoya OH, Acosta Prado JC. Determinants of a sustainable innovation system. *Business Strategy and the Environment* 2021; 30(2): 1345-56. doi: 10.1002/bse.2689.
 - 21) Hizarci-Payne AK, İpek İ, Kurt Gümüş G. How environmental innovation influences firm performance: a meta-analytic review. *Business Strategy and the Environment* 2020; 30(2): 1174-90. doi: 10.1002/bse.2678.
 - 22) Teramae F, Makino T, Lim Y, Sengoku S, Kodama K. Impact of research and development strategy on sustainable growth in multinational pharmaceutical companies. *Sustainability* 2020; 12(13): 5358. doi:10.3390/su12135358.
 - 23) Harada Y, Wang H, Kodama K, Sengoku S. Drug discovery firms and business alliances for sustainable innovation. *Sustainability* 2021; 13(7): 3599. doi: 10.3390/su13073599.
 - 24) Kim E, Lee I, Kim H, Shin K. Factors affecting outbound open innovation performance in biopharmaceutical industry-focus on out-licensing deals. *Sustainability* 2021; 13(8): 4122. doi: 10.3390/su13084122.
 - 25) Chung H, Eum S, Lee C. Firm growth and R&D in the Korean pharmaceutical industry. *Sustainability* 2019; 11(10): 2865. doi: 10.3390/su11102865.
 - 26) Apa R, De Marchi V, Grandinetti R. University-SME collaboration and innovation performance: the role of informal relationships and absorptive capacity. *The Journal of Technology Transfer* 2021; 46: 961-88. doi: 10.1007/s10961-020-09802-9.
 - 27) Chai S, Shih W. Bridging science and technology through academic-industry partnerships. *Research Policy* 2016; 45(1): 148-58. doi: 10.1016/j.respol.2015.07.007.

Research Article

Identifying Factors Affecting Sustainability Reporting of Pharmaceutical Companies: Application of Delphi and Analytic Network Process based on Fuzzy DEMATEL

Habibollah Esmailzadeh¹ , Hasan Ghodrati^{2*} , Hossein Jabbari² ,
Meysam Arabzadeh² 

¹ Ph.D. student of Accounting, Department of Accounting, Kashan Branch, Islamic Azad University, Kashan, Iran

² Assistant Professor, Department of Accounting, Kashan Branch, Islamic Azad University, Kashan, Iran

* **Corresponding Author:** Hasan Ghodrati
dr.ghodrati42@gmail.com

ABSTRACT

Citation: Esmailzadeh H, Ghodrati H, Jabbari H, Arabzadeh M. Identifying Factors Affecting Sustainability Reporting of Pharmaceutical Companies: Application of Delphi and Analytic Network Process based on Fuzzy DEMATEL. *Manage Strat Health Syst* 2021; 6(3): 233-47.

Received: July 23, 2021

Revised: December 01, 2021

Accepted: December 04, 2021

Funding: The authors have no support or funding to report.

Competing Interests: The authors have declared that no competing interest exist.

Background: Today, one of the most important concerns in the pharmaceutical industry is achieving sustainability, and the pharmaceutical industry is recognized as a leading sector in corporate sustainability reporting. The purpose of this study was to identify, extract, prioritize and analyze the social factors and corporate characteristics which are effective in the sustainability reporting of Iranian pharmaceutical companies.

Methods: This was a cross-sectional study conducted in autumn 2020. The expertise and availability principles were used for sampling, and the snowball sampling method was used for sample selection. In order to identify and extract effective social factors and corporate characteristics, the method of content analysis and the study's review of literature have been used. The survey was conducted on 40 experts in the field of research using a researcher-made questionnaire. In order to purify the effective factors, Delphi method and the Analytic Network Process method based on Fuzzy DEMATEL were used.

Results: In terms of a strong interaction, the criterion for university-industry collaborations came first, and the criterion for sustainable innovation and cooperation with other companies came next. In this study, profitability, research and development intensity and the financial leverage were considered to be weak causal variables and sustainability reporting, an effect variable.

Conclusion: The results showed that Iranian pharmaceutical companies, in order to achieve the goals of sustainable development, should emphasize the continuous and regular presentation of annual sustainability reporting, and in this regard, key factors such as the criteria of university-industry collaborations, sustainable innovation and cooperation with other companies should be considered critical priorities.

Key words: Sustainability reporting, Pharmaceutical industry, University-industry collaborations' criterion, Sustainable innovation, Delphi method, DANP