

ارزیابی نظام مراقبت‌های بهداشتی اولیه در مناطق تحت پوشش پزشک خانواده جنوب شرق ایران

خلیل کلوانی^۱، زهره اسکندری‌زاده^۲، رضا دهنویه^{۳*}

۱ دانشجوی دکتری مدیریت خدمات بهداشتی درمانی، کمیته تحقیقات دانشجویی، دانشکده مدیریت و اطلاع‌رسانی پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی درمانی کرمان، کرمان، ایران

۲ کارشناس ارشد مدیریت خدمات بهداشتی درمانی، دانشکده مدیریت و اطلاع‌رسانی پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی درمانی کرمان، کرمان، ایران

۳ استاد، مرکز تحقیقات آینده‌نگری و نوآوری سلامت، پژوهشکده آینده‌پژوهی در سلامت، دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی درمانی کرمان، کرمان، ایران

* نویسنده مسؤول: رضا دهنویه

rdehnavi@gmail.com

چکیده

زمینه و هدف: سلامت جامعه به بخش مراقبت‌های بهداشتی اولیه یک کشور بستگی دارد. در سال‌های اخیر نظام‌های سلامت به دنبال بررسی کیفیت خدمات ارائه‌شده هستند. لذا این پژوهش باهدف ارزیابی نظام مراقبت‌های بهداشتی اولیه با ابزار ارزیابی مراقبت‌های اولیه (Primary Care Assessment Tool: PCAT) در مناطق تحت پوشش پزشک خانواده جنوب شرق ایران. راهنمای مدیریت در نظام سلامت ۱۴۰۱؛ ۲(۷): ۸۰-۱۷۲.

روش پژوهش: پژوهش حاضر، مطالعه‌ای تحلیلی بود که به‌صورت مقطعی در سال ۹۹-۱۳۹۸ بین دریافت‌کنندگان خدمات در مراکز بهداشتی درمانی مجری طرح پزشک خانواده در دانشگاه‌های علوم پزشکی کرمان، بم، جیرفت و رفسنجان با ۳۳۰ نمونه انجام شد. روش نمونه‌گیری در این پژوهش به‌صورت چندمرحله‌ای بود. ابزار مورد استفاده در این مطالعه (PCAT)، بر اساس اصول مراقبت اولیه تهیه شده است و به عنوان ابزاری برای ارزیابی مراقبت اولیه به کار می‌رود. تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از آزمون کروسکال والیس در نرم افزار SPSS 19 انجام شد.

یافته‌ها: یافته‌های این مطالعه در ۲ گروه بزرگسالان و کودکان با توجه به تقسیم‌بندی پرسشنامه بود. در بزرگسالان، بیشترین میانگین نمره در پرسشنامه در بُعد برخورد اول_بهره‌مندی در دانشگاه علوم پزشکی جیرفت، برخورد اول-دسترسی در بم، تداوم مراقبت در رفسنجان، هماهنگی در جیرفت، هماهنگی سیستم‌های اطلاعاتی در کرمان، جامعیت خدمات موجود در بم، جامعیت خدمات ارائه‌شده در رفسنجان، مراقبت خانواده‌مدار در کرمان، مراقبت جامعه نگر در کرمان و جنبه‌های فرهنگی مراقبت در رفسنجان بود. اختلاف بین میانگین نمره در بُعد برخورد اول- بهره‌مندی و بعد جامعیت خدمات موجود در دانشگاه‌ها معنی‌دار بود ($p < 0/05$). در کودکان نیز بیشترین میانگین نمره در پرسشنامه در بُعد برخورد اول_بهره‌مندی در دانشگاه علوم پزشکی جیرفت، برخورد اول-دسترسی در جیرفت، تداوم مراقبت در رفسنجان، هماهنگی در رفسنجان، هماهنگی سیستم‌های اطلاعاتی در کرمان، جامعیت خدمات موجود در رفسنجان، جامعیت خدمات ارائه‌شده در کرمان، مراقبت خانواده‌مدار در کرمان، مراقبت جامعه نگر در کرمان و جنبه‌های فرهنگی مراقبت در جیرفت بود. اختلاف بین میانگین نمره در ابعاد برخورد اول_بهره‌مندی، هماهنگی، هماهنگی سیستم‌های اطلاعاتی، جامعیت خدمات موجود، جامعیت خدمات ارائه‌شده، مراقبت خانواده‌مدار در بین دانشگاه‌ها معنی‌دار بود ($p < 0/05$).

نتیجه‌گیری: در مطالعه حاضر جنبه‌های مختلف مراقبت‌های اولیه در مناطق تحت پوشش پزشک خانواده در جنوب شرق ایران از وضعیت نسبتاً خوبی برخوردار بودند. تفاوت میانگین نمره ابعاد مراقبت‌های اولیه در دانشگاه‌های مورد مطالعه نشان داد اگرچه ساختارهای فیزیکی و سخت‌افزار اولیه استقرار برنامه پزشک خانواده مهیا هست ولی نیاز است تسهیلات و امکانات لازم جهت تداوم و ارتقای کیفیت خدمات ارائه‌شده نیز فراهم گردد.

واژه‌های کلیدی: ارزیابی، مراقبت‌های بهداشتی اولیه، پزشک خانواده

ارجاع: کلوانی خلیل، اسکندری‌زاده زهره، دهنویه رضا. ارزیابی نظام مراقبت‌های بهداشتی اولیه در مناطق تحت پوشش پزشک خانواده جنوب شرق ایران. راهنمای مدیریت در نظام سلامت ۱۴۰۱؛ ۲(۷): ۸۰-۱۷۲.

تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۰۱/۲۷

تاریخ اصلاح نهایی: ۱۴۰۱/۰۶/۱۳

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۰۶/۱۶



مقدمه

وضعیت سلامتی جامعه تحت تأثیر مراقبت‌های بهداشتی اولیه قرار دارد (۱) این سطح از مراقبت، اولین سطح تماس فرد، خانواده و جامعه با نظام سلامت جامعه هست (۲)، به طوری که زیربنای اصلی نظام بهداشتی را مراقبت بهداشتی اولیه قلمداد می‌کند (۳). تعریف مراقبت‌های بهداشتی اولیه از منظر سازمان بهداشت جهانی عبارت است از مراقبت‌های اصلی در زمینه بهداشت که باید برای همه افراد و خانواده‌ها قابل دسترس باشد. این خدمات بخش اساسی نظام بهداشتی و توسعه اقتصادی اجتماعی کشور است (۴) به طوری که حفظ، نگهداری و ارتقای سطح سلامت افراد جامعه هدف اصلی ارائه این مراقبت‌ها هست (۵).

اخیراً در کشورهای کم‌درآمد و با درآمد مطالعاتی در جهت ارزیابی مراقبت‌های بهداشتی اولیه برای بهبود ارائه خدمات بهداشتی اولیه انجام می‌شود. بدیهی است برای ارائه خدمات با کیفیت قبل از هر چیز نیاز به ارزیابی کیفیت است (۶). در واقع کیفیت خدمات، مقایسه بین آنچه مشتری حس می‌کند باید باشد (انتظارات) با آنچه مشتری دریافت کرده است (ادراکات) تعریف می‌شود. به دلیل تغییر ساختار جمعیتی، الگوی بیماری‌ها، تغییر انتظارات مردم، رشد تکنولوژی و افزایش هزینه‌ها، ارزیابی کیفیت خدمات ارائه شده ضروری است. در همین راستا جهت بررسی کیفیت مراقبت‌های اولیه بهداشتی در کشورهای مختلف، فعالیت‌های وسیعی صورت گرفته است (۷). پژوهش‌های انجام شده در ایران، آمریکا و اندونزی حاکی از وضعیت متوسط و نیز پایین کیفیت مراقبت‌های بهداشتی اولیه است که به نقاط ضعف و قوت آن اشاره شده است. به طوری که اجرای برنامه پزشک خانواده دارای چالش‌هایی در حوزه تولید، نحوه ارائه خدمات، استمرار مراقبت، تأمین منابع مالی، انسانی و اطلاعاتی بوده است. لذا امکان اجرای برنامه نیازمند برنامه‌ریزی در حوزه‌های مختلف مانند مدیریت اطلاعات سلامت و پرونده الکترونیک، جامعیت بخشی به محتوای برنامه و دستورالعمل‌ها و بهبود نظام ارجاع بوده است (۸-۱۵). ارزیابی کیفیت علاوه بر نمایش نحوه اجرای برنامه‌های بهداشتی، نارسایی‌های برنامه‌های سلامت را نیز نشان می‌دهد. لذا از این طریق می‌توان مشکلات و مسائل عمده و اصلی را حل کرد (۸). بر اساس مطالعه درگاهی و درودی (۱۳۹۷) نیز تمامی مراکز بهداشتی و درمانی شبکه بهداشت جنوب تهران نیاز به بهبود عملکرد دارند که می‌توان از طریق مداخله و یا بازبینی و اصلاح فعالیت‌ها، اهداف، خط‌مشی‌ها و عملکرد مدیران، اقدامات

اصلاحی را انجام داد (۱۵). بنابراین ضروری است نظام‌های سلامت با استفاده از ابزارهای علمی و معتبر به ارزیابی کیفیت خدمات ارائه شده بپردازند.

ابزار ارزیابی مراقبت‌های اولیه (Primary Care Assessment Tools) یکی از مدل‌های ارزیابی است که توسط استارفیلد و همکاران در سال ۲۰۰۱ طراحی شده است (۱۶). ابزار (PCAT) وضعیت مراقبت‌های بهداشتی اولیه را از منظر دریافت‌کنندگان خدمات به طور جامع ارزیابی می‌کند. در این مطالعه دانشگاه‌های علوم پزشکی استان کرمان به دلیل جمعیت زیاد و محرومیت بالا، برای بررسی وضعیت مراقبت‌های بهداشتی اولیه و تأثیر اجرای برنامه پزشک خانواده در نظام بهداشت کشور انتخاب گردید. لذا این پژوهش با هدف ارزیابی نظام مراقبت‌های بهداشتی اولیه با ابزار PCAT در مناطق تحت پوشش پزشک خانواده جنوب شرق ایران انجام شد.

روش پژوهش

پژوهش حاضر، مطالعه‌ای تحلیلی بود که به صورت مقطعی در سال ۹۹-۱۳۹۸ بین دریافت‌کنندگان خدمات در مراکز بهداشتی درمانی مجری طرح پزشک خانواده و بیمه روستایی جنوب شرق ایران و در دانشگاه‌های علوم پزشکی کرمان، بم، جیرفت و رفسنجان انجام گرفت. روش نمونه‌گیری در این پژوهش به صورت چندمرحله‌ای بود؛ بدین صورت که ابتدا جامعه پژوهش بر اساس دانشگاه‌های علوم پزشکی آن به ۴ طبقه، کرمان، بم، جیرفت و رفسنجان تقسیم شد، سپس در هر دانشگاه، هر مرکز بهداشت را یک خوشه در نظر گرفته و متناسب با تعداد مراکز بهداشتی درمانی مجری طرح پزشک خانواده آن دانشگاه نمونه‌گیری انجام شد و ۳۳۰ نمونه به شیوه نمونه‌گیری تخصیص متناسب و با استفاده از فرمول کوکران وارد مطالعه شد. از میان مراجعه‌کنندگان مراکز، افراد بالای ۱۸ سال به عنوان دریافت‌کننده گروه بزرگسال و زیر ۱۸ سال برای گروه کودک که یکی از والدین/سرپرست آن‌ها پاسخ‌دهنده بود، وارد مطالعه شدند و در صورت عدم تمایل به ادامه همکاری در هر مرحله از پژوهش، از مطالعه خارج شدند.

ابزار ارزیابی مراقبت اولیه (PCAT) بر اساس اصول مراقبت اولیه سازمان یافته، برای اندازه‌گیری ویژگی‌های مراقبت اولیه مناسب به کار می‌رود و ۴ دامنه کلیدی مراقبت اولیه یعنی (۱) برخورد اول (شامل ۲ بعد بهره‌مندی (۳ سوال) و دسترسی (۴

در بُعد برخورد اول بهره‌مندی در دانشگاه علوم پزشکی جیرفت بود. اختلاف بین میانگین نمره در بُعد برخورد اول - بهره‌مندی در دانشگاه‌ها معنی‌دار بود. بیشترین میانگین نمره در بُعد برخورد اول - دسترسی در دانشگاه علوم پزشکی بم بود. بیشترین میانگین نمره در بُعد تداوم مراقبت در دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان بود. در بعد هماهنگی و هماهنگی سیستم‌های اطلاعاتی به ترتیب دانشگاه علوم پزشکی جیرفت و دانشگاه علوم پزشکی کرمان بیشترین نمره را کسب کردند. در بعد جامعیت بیشترین میانگین نمره در جامعیت خدمات موجود برای دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان در جامعیت خدمات ارائه شده دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان بیشترین نمره را کسب کرد. اختلاف بین میانگین جامعیت خدمات موجود در دانشگاه‌ها معنی‌دار بود. در بعد مراقبت خانواده مدار و بعد مراقبت جامعه نگر، بیشترین میانگین نمره برای دانشگاه علوم پزشکی کرمان بود. دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان در بعد جنبه‌های فرهنگی مراقبت بیشترین میانگین نمره را کسب کرد.

کودکان

در بُعد برخورد اول - هم بهره‌مندی و هم دسترسی، دانشگاه علوم پزشکی جیرفت بود و اختلاف بین میانگین نمره در بُعد برخورد اول - بهره‌مندی در بین دانشگاه‌های علوم پزشکی معنی‌دار بود. بیشترین میانگین نمره در بُعد تداوم مراقبت در دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان بود. در بعد هماهنگی و هماهنگی سیستم‌های اطلاعاتی به ترتیب دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان و دانشگاه علوم پزشکی کرمان بیشترین نمره را کسب کردند. اختلاف بین میانگین نمره در هر ۲ قسمت بعد هماهنگی در بین دانشگاه‌های علوم پزشکی معنی‌دار بود. در بعد جامعیت بیشترین میانگین نمره در جامعیت خدمات موجود برای دانشگاه علوم پزشکی کرمان بیشترین نمره را کسب کرد. اختلاف بین میانگین در هر ۲ قسمت بعد جامعیت در دانشگاه‌های علوم پزشکی معنی‌دار بود. در بعد مراقبت خانواده مدار و بعد مراقبت جامعه نگر، بیشترین میانگین نمره برای دانشگاه علوم پزشکی کرمان بود. دانشگاه علوم پزشکی جیرفت در بعد جنبه‌های فرهنگی مراقبت بیشترین میانگین نمره را کسب کرد. اختلاف میانگین نمره در ابعاد مراقبت خانواده مدار در بین دانشگاه‌های علوم پزشکی معنی‌دار بود (جدول ۲).

سوال ۱)، ۲) مراقبت مداوم (۴ سوال)، ۳) هماهنگی (شامل ۲ بعد هماهنگی (۴ سوال) و هماهنگی سیستم‌های اطلاعاتی (۳ سوال))، ۴) جامعیت (شامل ۲ بعد جامعیت خدمات موجود (۴ سوال) و خدمات ارائه‌شده (۵ سوال)) و همچنین ۳ جنبه مرتبط خانواده‌مداری (۳ سوال)، جامعه‌نگری (۳ سوال) و شایستگی فرهنگی (۲ سوال) را می‌سنجد. سوالات در مقیاس ۵ درجه‌ای لیکرت و امتیاز ۴ تا ۰ (همیشه، گاهی اوقات، به ندرت، هیچ‌وقت و نمی‌دانم) بود. ابعادی که بالای ۵۰ درصد از امتیاز کل پرسشنامه رو کسب کرده بودند به عنوان متوسط، و ابعادی که بالای ۷۰ درصد، به عنوان حد خوب و بالای ۸۵ درصد عالی در نظر گرفته شدند. حداکثر نمره دریافتی در دامنه برخورد اول؛ بهره‌مندی ۱۲ و دسترسی ۱۶، دامنه تداوم مراقبت ۱۶، دامنه هماهنگی؛ هماهنگی ۱۶ و هماهنگی سیستم‌های اطلاعاتی ۱۲، دامنه جامعیت خدمات موجود ۱۶ و خدمات ارائه‌شده ۲۰ بود و حداکثر نمرات برای جنبه‌های خانواده‌مداری، جامعه‌نگری و شایستگی فرهنگی به ترتیب ۱۲، ۱۲ و ۸ بود. روایی و پایایی پرسشنامه در مطالعه درگاهی و درودی (۱۳۹۷) تایید شده است (۱۵).

برای تکمیل پرسشنامه‌ها و جمع‌آوری اطلاعات، پس از اخذ معرفی‌نامه از معاونت پژوهشی دانشگاه‌های علوم پزشکی، با مراجعه به مراکز بهداشتی درمانی مربوطه، با کسب اجازه به توزیع پرسشنامه‌ها برای پزشکان و بیماران هر ۲ گروه بزرگسال و کودکان پرداخته شد. پرسشنامه‌ها توسط پژوهشگر، تکمیل گردید و در صورت وجود ابهام، توسط پژوهشگر برطرف شد و سپس در نرم‌افزار SPSS¹⁹ وارد و تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از آزمون کروسکال والیس استفاده شد. از تمامی مشارکت‌کنندگان رضایت شرکت در مطالعه به صورت شفاهی گرفته‌شده است و مشارکت‌کنندگان در هر مرحله از مطالعه حق خروج از مطالعه را داشتند. تمامی اطلاعات این پژوهش به صورت محرمانه بوده و فقط در جهت اهداف مطالعه استفاده شده است. ضمناً این مطالعه با شناسه اخلاق IR.KMU.REC.1400.682 مورد تصویب دانشگاه علوم پزشکی کرمان قرار گرفته است.

یافته‌ها

یافته‌های این مطالعه در ۲ گروه بزرگسالان و کودکان با توجه به تقسیم‌بندی پرسشنامه بود.

بزرگسالان

مطابق جدول ۱ بیشترین میانگین نمره در پرسشنامه بزرگسال

جدول ۱: تعیین میانگین وضعیت مراقبت‌های بهداشتی اولیه در ابعاد مختلف پرسشنامه (PCAT) در بزرگسالان برحسب دانشگاه‌ها

بُعد	دانشگاه	انحراف معیار \pm میانگین نمره	میانگین	پایین‌ترین نمره	بالا‌ترین نمره	مقدار * p	بُعد	دانشگاه	انحراف معیار \pm میانگین نمره	میانگین	پایین‌ترین نمره	بالا‌ترین نمره	مقدار * p
برخورد اول - بهره مندی	کرمان	۹/۸۰ \pm ۲/۲۰	۱۱	۲	۱۲	۰/۰۲۳**	برخورد اول - دسترسی	کرمان	۱۰/۲۷ \pm ۲/۷۵	۱۰	۵	۱۶	۰/۱۴۰
	بیم	۹/۹۰ \pm ۱/۸۳	۱۰/۵	۶	۱۲			بیم	۱۱/۳۰ \pm ۲/۶۹	۱۱	۷	۱۶	
	جیرفت	۱۰/۸۶ \pm ۱/۶۵	۱۲	۷	۱۲			جیرفت	۱۰/۶۶ \pm ۳/۱۲	۱۰	۵	۱۶	
	رفسنجان	۹/۳۵ \pm ۲/۴۰	۱۰	۳	۱۲			رفسنجان	۹/۲۱ \pm ۳/۵۴	۹	۳	۱۶	
تداوم مراقبت	کرمان	۱۱/۵۴ \pm ۳/۵۹	۱۲	۱	۱۲	۰/۱۱۴	هماهنگی	کرمان	۱۱/۹۰ \pm ۳/۳۲	۱۳	۳	۱۶	۰/۸۴۸
	بیم	۱۰/۶۵ \pm ۳/۳۷	۱۱	۳	۱۶			بیم	۱۱/۷۵ \pm ۲/۹۱	۱۲	۴	۱۶	
	جیرفت	۱۱/۰۶ \pm ۳/۴۱	۱۱	۲	۱۶			جیرفت	۱۲/۴۱ \pm ۲/۶۹	۱۳	۶	۱۶	
	رفسنجان	۱۲/۳۷ \pm ۳/۳۹	۱۳	۴	۱۶			رفسنجان	۱۱/۸۶ \pm ۳/۴۵	۱۳	۴	۱۶	
هماهنگی سیستم‌های اطلاعاتی	کرمان	۹/۶۲ \pm ۲/۳۴	۱۰	۳	۱۲	۰/۷۰۸	جامعیت خدمات موجود	کرمان	۱۳/۱۹ \pm ۲/۶۷	۱۴	۴	۱۶	**
	بیم	۹/۵۵ \pm ۲/۶۶	۱۰/۵	۴	۱۲			بیم	۱۳/۳۵ \pm ۳/۱۳	۱۵	۴	۱۶	
	جیرفت	۹/۳۱ \pm ۱/۷۹	۹	۶	۱۲			جیرفت	۱۱/۰۷ \pm ۳/۶۴	۱۲	۴	۱۶	
	رفسنجان	۹/۴۰ \pm ۲/۷۷	۱۱	۳	۱۲			رفسنجان	۱۳/۲۲ \pm ۳/۴۶	۱۴/۵	۴	۱۶	
جامعیت خدمات ارایه شده	کرمان	۱۵/۰۲ \pm ۴/۸۵	۱۵	۲	۲۰	۰/۴۷۷	مراقبت خانواده مدار	کرمان	۹/۱۹ \pm ۲/۶۷	۱۰	۲	۱۲	۰/۰۵۹
	بیم	۱۴/۵۴ \pm ۵/۳۷	۱۶/۵	۳	۲۰			بیم	۷/۶۰ \pm ۲/۷۷	۶/۵	۴	۱۲	
	جیرفت	۱۴/۵۷ \pm ۳/۴۸	۱۵	۱۰	۲۰			جیرفت	۸/۴۸ \pm ۲/۴۴	۹	۴	۱۲	
	رفسنجان	۱۶/۰۲ \pm ۳/۷۸	۱۶	۷	۲۰			رفسنجان	۹/۰۵ \pm ۲/۴۴	۹	۳	۱۲	
مراقبت جامعه نگر	کرمان	۷/۰۸ \pm ۲/۵۶	۷	۱	۱۲	۰/۴۸۰	جنبه‌های فرهنگی مراقبت	کرمان	۶/۲۳ \pm ۱/۳۰	۷	۱	۸	۰/۶۵۱
	بیم	۶/۹۵ \pm ۳/۴۲	۶/۵	۲	۱۲			بیم	۶/۰۰ \pm ۱/۸۹	۷	۴	۸	
	جیرفت	۶/۱۷ \pm ۲/۷۶	۶	۱	۱۲			جیرفت	۶/۲۰ \pm ۱/۶۰	۸	۱	۸	
	رفسنجان	۶/۸۶ \pm ۲/۶۰	۷	۱	۱۰			رفسنجان	۶/۴۰ \pm ۱/۳۹	۷	۳	۸	

* آزمون کروسکال والیس
** معنی‌دار در سطح $p < ۰/۰۵$

جدول ۲: تعیین میانگین وضعیت مراقبت‌های بهداشتی اولیه در ابعاد مختلف پرسشنامه (PCAT) در کودکان برحسب دانشگاه‌ها

مقدار * p	بالاترین نمره	پایین‌تر ین نمره	میان میانگین	انحراف معیار ± میانگین نمره	دانشگاه	بُعد	مقدار * p	بالاترین نمره	پایین‌تر ین نمره	میان میانگین	انحراف معیار ± میانگین نمره	دانشگاه	بُعد
۰/۵۷۸	۱۶	۱	۱۱	۱۰/۲۴ ± ۳/۰۲	کرمان	برخورد	۰/۰۰۰۱ **	۱۲	۳	۱۱	۱۰/۱۷ ± ۲/۱۳	کرمان	برخورد اول -
	۱۶	۲	۱۰/۵	۱۰/۲۰ ± ۲/۸۴	بیم	اول -		۱۲	۲	۱۰	۹/۲۶ ± ۲/۲۵	بیم	بهره مندی
	۱۶	۴	۱۱	۱۱/۰۰ ± ۲/۹۵	جیرفت	دسترسی		۱۲	۶	۱۲	۱۰/۸۹ ± ۱/۸۱	جیرفت	جیرفت
	۱۶	۳	۱۰	۱۰/۲۴ ± ۳/۲۴	رفسنجان	رفسنجان		۱۲	۳	۹	۸/۷۲ ± ۲/۶۶	رفسنجان	رفسنجان
۰/۰۰۴ **	۱۶	۴	۱۲	۱۱/۶۲ ± ۲/۳۳	کرمان	هماهنگی	۰/۳۱۹	۱۶	۳	۱۲	۱۱/۵۲ ± ۳/۴۲	کرمان	تداوم مراقبت
	۱۵	۶	۱۰	۱۰/۵۳ ± ۲/۴۴	بیم	بیم		۱۶	۳	۱۱	۱۰/۷۶ ± ۳/۴۰	بیم	بیم
	۱۶	۵	۱۲	۱۲/۰۶ ± ۲/۵۲	جیرفت	جیرفت		۱۶	۵	۱۱	۱۱/۴۴ ± ۲/۴۱	جیرفت	جیرفت
	۱۶	۴	۱۳	۱۲/۶۲ ± ۳/۱۸	رفسنجان	رفسنجان		۱۶	۵	۱۳	۱۲/۰۰ ± ۳/۲۴	رفسنجان	رفسنجان
۰/۰۰۰۱ **	۱۶	۴	۱۳	۱۳/۱۰ ± ۲/۴۰	کرمان	جامعیت	۰/۰۰۰۱ **	۱۲	۳	۱۰	۱۰/۲۹ ± ۱/۸۱	کرمان	هماهنگی
	۱۶	۲	۹/۵	۹/۵۳ ± ۳/۶۲	بیم	خدمات		۱۲	۴	۱۰/۵	۸/۱۶ ± ۲/۹۱	بیم	سیستم‌های
	۱۶	۴	۱۰	۱۰/۶۸ ± ۳/۲۰	جیرفت	موجود		۱۲	۶	۹	۸/۷۹ ± ۱/۴۹	جیرفت	اطلاعاتی
	۱۶	۴	۱۰	۱۳/۳۲ ± ۲/۷۵	رفسنجان	رفسنجان		۱۲	۳	۱۱	۱۰/۰۰ ± ۲/۶۰	رفسنجان	رفسنجان
۰/۰۰۰۱ **	۱۲	۲	۱۰	۹/۸۶ ± ۲/۲۰	کرمان	مراقبت	۰/۰۰۰۱ **	۲۰	۲	۱۶	۱۶/۳۵ ± ۴/۸۵	کرمان	جامعیت
	۱۲	۲	۶/۵	۶/۸۶ ± ۲/۶۸	بیم	خانوده		۲۰	۳	۱۳	۱۳/۶۷ ± ۵/۳۷	بیم	خدمات ارایه
	۱۲	۳	۹	۸/۶۲ ± ۲/۲۷	جیرفت	مدار		۲۰	۱۰	۱۲	۱۴/۳۲ ± ۳/۴۸	جیرفت	شده
	۱۲	۳	۱۰	۹/۳۷ ± ۲/۴۰	رفسنجان	رفسنجان		۲۰	۷	۱۳	۱۶/۱۸ ± ۳/۷۸	رفسنجان	رفسنجان
۰/۰۸۰	۸	۲	۶	۶/۰۴ ± ۱/۷۳	کرمان	جنبه‌های	۰/۲۰۰	۱۲	۲	۸	۷/۲۷ ± ۲/۱۷	کرمان	مراقبت
	۸	۲	۶	۵/۷۲ ± ۱/۷۰	بیم	فرهنگی		۱۱	۳	۷	۶/۸۶ ± ۲/۲۳	بیم	جامعه نگر
	۸	۳	۷	۶/۷۵ ± ۱/۴۰	جیرفت	مراقبت		۱۰	۳	۷	۶/۵۵ ± ۱/۸۴	جیرفت	جیرفت
	۸	۱	۶/۵	۶/۲۷ ± ۱/۹۰	رفسنجان	رفسنجان		۱۱	۱	۸	۷/۲۴ ± ۲/۳۳	رفسنجان	رفسنجان

*آزمون کروسکال والیس
** معنی‌دار در سطح $p < ۰/۰۵$



بحث

نتایج این مطالعه نشان داد نمره برخورد اول - بهره مندی در هر ۲ گروه بزرگسال و کودک با کسب میانگین ۱۰ و ۹/۷۶ (به ترتیب ۸۳ و ۸۱ درصد) در حد خوب و نمره برخورد اول - دسترسی در هر ۲ گروه بزرگسال و کودک با کسب میانگین ۱۰/۳۶ و ۱۰/۴۲ (۶۴ و ۶۵ درصد) در حد متوسط بود. نتایج مطالعه بخشی و همکاران (۱۳۹۸) در اسلام آباد با عنوان ارزیابی کیفیت خدمات مراقبت بهداشتی اولیه و تأثیر آن بر کیفیت زندگی دریافت‌کنندگان خدمات نشان داد کیفیت خدمات مراقبت بهداشتی اولیه متوسط به بالا هست (۶). اختلاف درصد بین بهره مندی و دسترسی نشان از موانع مختلف در ارائه خدمات بهداشتی است که برطرف کردن موانع اصلی دسترسی به خدمات بهداشتی ضروری به نظر می‌رسد.

نمره وضعیت تداوم مراقبت در گروه بزرگسال و کودک با میانگین ۱۱/۴۰ و ۱۱/۴۳، (هر ۲ گروه ۷۱ درصد) خوب بود. شناخت جمعیت تحت پوشش و آشنایی با مسائل و مشکلات آنها، پیگیری درمان توسط یک پزشک و فراهم نمودن تداوم مراقبت شخص محور، به نظر از عوامل موثر در این بعد می‌باشد. مطالعه زنده طلب و همکاران (۱۳۹۹) با عنوان «ارتقای کیفیت برنامه ادغام یافته سالمندی در یک مرکز جامع خدمات سلامت» در مشهد نشان داد می‌توان با ارائه خدمات باکیفیت، پاسخ‌گویی و ایجاد حس احترام، به تدریج اعتماد بین پرسنل با سالمندان و خانواده‌ها ایجاد کرد. برنامه مراقبت پویا و مداوم توانست با ویژگی‌های جامع، مستمر، حمایتی، فعال و مشارکت محور بودن، کیفیت مراقبت ادغام یافته در راستای سالمندی سالم را ارتقا دهد (۱۷).

هر ۲ گروه بزرگسال و کودک در هر ۲ بعد هماهنگی با میانگین ۱۱/۹۸ و ۱۱/۷۰ (۷۴ و ۷۳ درصد) و بعد هماهنگی سیستم‌های اطلاعاتی با میانگین ۹/۴۷ و ۹/۳۱ (۷۹ و ۷۸ درصد) وضعیت مشابه و خوبی داشتند. هماهنگی ارائه مراقبت می‌تواند توسط پزشک خانواده با تیم خود در سطح اولیه مراقبت، یا با سطوح دیگر مراقبت انجام پذیرد. هماهنگی در ارائه مراقبت در سطح اولیه خدمات و توسط پزشک خانواده، به‌عنوان یکی از روش‌های کاهش پذیرش مجدد در مطالعه ماتئوس (۲۰۱۴) در آمریکا با عنوان اقدامات هماهنگ مراقبتی پزشک خانواده به‌عنوان الگویی برای کاهش بستری مجدد در

بیمارستان گزارش شده است (۱۸).

وضعیت جامعیت خدمات موجود در بزرگسالان و کودکان با میانگین ۱۲/۷۰ و ۱۱/۶۸ (۷۹ و ۷۳ درصد) بود. درحالی‌که میانگین نمره جامعیت خدمات ارائه شده در هر ۲ گروه ۱۵ (۷۵ درصد) بود. نتایج مطالعه کاظمیان و همکاران (۱۳۹۵) با عنوان ارزیابی کاهش هزینه‌های غیرضروری در برنامه پزشک خانواده با رویکرد جامعیت مراقبت‌ها (کاهش هزینه‌ها در برنامه پزشک خانواده) که در ۴۱ مرکز بهداشت روستایی شهرستان گرگان انجام شد حاکی از آن است که ارائه مراقبت‌های جامع تحت نظر پزشک خانواده، می‌تواند به‌عنوان یک روش بهبود وضعیت بیماران و کاهش هزینه‌های غیرضروری در نظام سلامت محسوب شود (۱۹).

نتایج این مطالعه نشان داد نمره وضعیت مراقبت خانواده‌مدار در ۲ گروه بزرگسال و کودک خوب و به ترتیب ۸/۵۸ و ۸/۶۷ (۷۱ و ۷۲ درصد) بود. پزشکان خانواده به دلیل سابقه خود در ارتباط با خانوارها، مناسب‌ترین افراد برای حل مسائل مربوط به سلامتی آنها می‌باشند به‌طوری‌که فانی و همکاران (۱۴۰۰) در مطالعه خود با عنوان تحلیل استراتژی‌های تعالی خدمات بهداشتی اولیه روستایی در ایران؛ با رویکرد سیستماتیک به این نتیجه رسیدند که از استراتژی‌های اصلی تعالی خانه‌های بهداشت روستایی می‌توان به استراتژی‌های بهبود کیفیت خدمات مراقبت، بهبود رفتار ارائه‌دهنده خدمت و بهبود مشارکت جامعه اشاره کرد (۲۰). نتایج مطالعه حیدریان و همکاران (۱۴۰۰) با عنوان ساختار اجرایی طرح پزشک خانواده با هدف دستیابی به ابعاد کیفیت خدمات در حوزه مراقبت‌های اولیه سلامت، حاکی از آن است که جهت دستیابی به کیفیت خدمات در حوزه پزشکی خانواده می‌بایست ساختارهای مهم اجرایی از جمله ساختارهای کیفیت خدمات مدنظر قرار گیرد تا پزشکان خانواده موفق به ارائه خدمات باکیفیت بالا و مستمر به بیماران شوند و بتوانند به همه خدمات حاد و مزمن و مراقبت‌های پیشگیری بپردازند؛ البته این امر نیازمند همکاری سایر متخصصین و اعضای تیم سلامت و حتی خانواده‌ها می‌باشد (۲۱).

بر اساس نتایج این مطالعه، کمترین نمره این پرسشنامه برای بعد مراقبت جامعه نگر بود. نمره این بعد برای گروه

کشور تعمیم داد. از جمله محدودیت این مطالعه نیز می‌توان به کمبود مطالعات پیشین اشاره کرد.

نتیجه‌گیری

نتایج این مطالعه نشان داد وضعیت جنبه‌های مختلف مراقبت‌های اولیه در مناطق تحت پوشش پزشک خانواده جنوب شرق ایران از وضعیت نسبتاً خوبی برخوردار بودند. با اجرای برنامه‌هایی از جمله برنامه پزشک خانواده و پرونده الکترونیک سلامت می‌توان این وضعیت را بهبود بخشید. البته باید به این نکته توجه کرد که فراهم کردن زیرساخت‌ها شرط اصلی موفقیت این برنامه‌هاست و جهت افزایش کیفیت خدمات بهداشتی نیازمند برنامه‌های موثر هستیم. تفاوت میانگین نمره ابعاد مراقبت‌های اولیه در دانشگاه‌های مورد مطالعه نشان داد اگرچه ساختارهای فیزیکی و سخت‌افزار اولیه استقرار برنامه پزشک خانواده مهیا هست ولی نیاز است تسهیلات و امکانات لازم جهت تداوم و ارتقای کیفیت خدمات ارائه‌شده نیز فراهم گردد.

سپاسگزاری

نویسندگان بر خود لازم می‌دانند بدینوسیله از همکاری صمیمانه مسئولین محترم دانشگاه‌های مورد مطالعه قدردانی نمایند.

مشارکت نویسندگان

طراحی پژوهش: ر. د

جمع‌آوری داده‌ها: ز. الف

تحلیل داده‌ها: ک. ر. د

نگارش و اصلاح مقاله: خ. ک. ر. د، ز. الف

سازمان حمایت‌کننده

این مقاله برگرفته از پایان‌نامه مقطع کارشناسی ارشد رشته مدیریت خدمات بهداشتی درمانی با عنوان ارزیابی نظام مراقبت‌های بهداشتی اولیه با ابزار PCAT در مناطق تحت پوشش پزشک خانواده جنوب شرق ایران در گروه مدیریت خدمات بهداشتی درمانی هست که توسط دانشگاه علوم پزشکی کرمان مورد حمایت مالی قرار گرفته است.

تعارض منافع

هیچگونه تعارض منافی از سوی نویسندگان گزارش نشده است.

بزرگسال و کودک متوسط و به ترتیب ۶/۷۶ و ۶/۹۸ (۵۶ و ۵۸ درصد) می‌باشد. از منظر دریافت‌کنندگان، این کارکرد از وضعیت مطلوبی برخوردار نیست و نیاز به بهبود دارد. بیاتی و همکاران (۱۳۹۲) مطالعه‌ای با عنوان بررسی عوامل مؤثر بر ارتقاء اجرای برنامه پزشک خانواده از دیدگاه اعضای تیم سلامت در شهرستان اراک انجام دادند که به صورت یک مطالعه کیفی بوده و ۵۵ نفر مشارکت‌کننده داشت. نتایج این مطالعه نشان داد تعدادی از پزشکان ثبات و شناخت بیشتر جمعیت تحت پوشش را عامل مهمی در شناخت بیماری‌ها و پیگیری بهتر و درمان مطلوب‌تر دانسته‌اند. درحالی‌که به دلیل جابه‌جایی‌هایی که انجام شده (به دلیل درخواست فرد یا نیاز سیستم) باعث شده که آنان نتوانند برنامه‌ریزی مناسبی جهت ارتقای برنامه‌های بهداشتی داشته باشند (۲۲).

نتایج این مطالعه حاکی از آن است که نمره وضعیت جنبه‌های فرهنگی مراقبت در گروه بزرگسال و کودک (۶/۲۰) ۷۷ درصد است که نشان از وضعیت خوب هر ۲ گروه می‌باشد. ویژگی‌های خاص فرهنگی نیز، یکی دیگر از جنبه‌های مهم مراقبت‌های بهداشتی اولیه هست. در مطالعه دهنویه و همکاران (۱۳۹۶) با عنوان کیفیت خدمات سلامت جمهوری اسلامی ایران؛ وضعیت، موانع و راهکارهای بهبود، یکی از موانعی که به آن اشاره کرده‌اند موانع فرهنگی هست. عقاید و باورهای مردم، به‌عنوان عوامل فرهنگی بر برنامه تأثیر زیادی داشته است. این عقاید و باورها عبارت بود از باور مردم به جایگاه پزشک خانواده، باور به تخصص پزشک قبلی، اعتقاد به طب سنتی، مراجعه بیماران به افراد بومی از قبیل طبیب سنتی، دعانویس و فالگیر برای انجام اقدامات درمانی و استفاده از داروهای محلی. اعتقاد برخی بیماران به طب سنتی موجب می‌شده که برای تکمیل فرایند درمان به آن مراکز مراجعه و ناچار به پرداخت هزینه‌ها به‌طور کامل شوند. همچنین به برخی باورهای خاص افراد در مراقبت‌های بهداشتی و استفاده از داروهای محلی برای درمان بیماری‌ها می‌توان اشاره کرد (۲۳).

از نقاط قوت مطالعه می‌توان به این نکته اشاره کرد که تاکنون مطالعه‌ای در مورد ارزیابی نظام مراقبت‌های بهداشتی اولیه به روش PCAT در جنوب شرق ایران صورت نگرفته است. با توجه به اینکه این مطالعه در ۴ دانشگاه علوم پزشکی کشور انجام شده است لذا می‌توان این پژوهش را به جنوب

References

- 1) Nabilou B, Farokh Eslamlou H. Assessing quality of family health services in view points of service users in urmia health posts. *Nurs Midwifery J* 2013; 11(5): 344-50.
- 2) Tehrani H, Fardazar F. Principles of health services. Tehran: Samat; 2018. [Persian]
- 3) Dorri Kafrani S, Zolfagharnasab A, Torabi F. Primary health care quality improvement patterns: a systematic review study. *SJSPH* 2019; 17(2): 169-82. [Persian]
- 4) Li X, Krumholz HM, Yip W, Cheng KK, De Maeseneer J, Meng Q, Mossialos E, et al. Quality of primary health care in China: challenges and recommendations. *The Lancet* 2020; 395(10239): 1802-12. doi: 10.1016/S0140-6736(20)30122-7.
- 5) World Health Organization. Report of the international conference on primary health care. WHO: Geneva; 1978.
- 6) Bakhshi E, Ojaghi Sh, Kalantari R, Salimi N. Assessing the quality of primary health services and its effect on quality of life in recipients: a case study in a rural health center. *Journal of Health* 2019; 10(3): 369-78. doi:10.29252/j.health.10.3.369. [Persian]
- 7) Baltussen R, Ye Y, Haddad S, Sauerborn RS. Perceived quality of care of primary health care services in Burkina Faso. *Health Policy Plan* 2002; 17(1): 42-8. doi: 10.1093/heapol/17.1.42.
- 8) Abedi G, Soltani Kontai SA, Yazdani Cheratee J. Evaluation of managed health care in contagious and non-contagious diseases in Golestan province, northern Iran during 2016. *J Gorgan Univ Med Sci* 2019; 21(2): 113-9. [Persian]
- 9) Emami R, Pirzadeh A. Assessment of quality of services in health centers of Kohdasht, Iran, from the perspective of clients. *J Health Syst Res* 2020; 16(1): 29-37. [Persian]
- 10) Petrescu C, Mihalache F. Perceptions towards the quality of public services in Romania. poor outcomes of public administration reforms?. *Calitatea Vieții* 2020; 31(3): 263-85. doi:10.46841/RCV.2020.03.04.
- 11) Shi L, Pinto DM, Guanais FC. Measurement of primary care: report on the Johns Hopkins primary care assessment tool. *Inter-American Development Bank*. 2012.
- 12) Tahir M, Amiruddin R, Palutturi S, Rivai F, Saleh LM. Quality evaluation of health services at community health centers: through accreditation surveys in Indonesia. *Indian Journal of Public Health Research & Development* 2020; 11(1): 1294-9.
- 13) Rizqi YN, Nafisah L, Rubai WL. Community satisfaction analysis towards health promotion services at public health center Indonesia. 4th international conference in health sciences (ICHES); 2021 Aug 9; 2021.
- 14) Sharifi T, Hosseini SE, Mohammadpour S, Javan-Noughabi J, Ebrahimipour H, Hooshmand E. Quality assessment of services provided by health centers in Mashhad, Iran: servqual versus healthqual scales. *BMC Health Services Research* 2021; 21(1): 1-7. doi:10.1186/s12913-021-06405-4.
- 15) Dargahi H, Darrudi AR. Performance assessment of health care centers in south Tehran health network. *Manage Strat Health Syst* 2019; 3(4): 264-75. [Persian]
- 16) Macinko J, Almeida C, De Sa PK. A rapid assessment methodology for the evaluation of primary care organization and performance in Brazil. *Health Policy Plan* 2007; 22(3): 167-77. doi: 10.1093/heapol/czm008.
- 17) Zendehtalab HR, Vanaki Z, Memarian R. Improving the quality of geriatric care for the healthy elderly in a comprehensive health centers in Iran. *Salmand Iranian Journal of Ageing* 2021; 15(4): 428-39. doi:10.32598/sija.15.4.2881.1. [Persian]
- 18) Mathews WA. Care coordination measures of a family medicine residency as a model for hospital readmission reduction. *The American Journal of Managed Care* 2014; 20(11): e532-4.
- 19) Kazemian M, Telouri F, Mirdarvatan SHA. Assessment unnecessary costs in family physicians with comprehensive approach to care (cuts in family physician program). *Journal of Healthcare Management* 2016; 7(3): 47-55. [Persian]
- 20) Fani F, Mahmoudi Gh, Jahani MA, Yazdani-Charati J. Analysis of rural primary health care excellence strategies in Iran: a systematic approach. *Clin Exc* 2021; 11(1): 13-27. [Persian].
- 21) Heidarian Naeini AR, Mahmoodi Alemi G, Yazdani Charati J. Required structures for family physician program to achieving service quality dimensions in primary health care: a systematic review. *Payavard* 2021; 15(3): 254-71. [Persian]
- 22) Bayati A, Ghanbari F, Hosseini SS, Maleki A, Shamsi M. Factors influencing family physician program from the perspective of the health team. *J Mazandaran Univ Med Sci* 2014; 24(115): 22-35. [Persian]
- 23) Dehnavieh R, Haghdoost A, Majdzadeh SR, Noorihekmat S, Ravaghi H, Mehrolhasani M, et al. Quality of health services of the Islamic Republic of Iran: status, barriers and improvement strategies. *Iranian Journal of Epidemiology* 2018; 13(5): 98-109. [Persian]

Research Article

Assessment of Primary Healthcare System in Areas Covered by Family Physician Project in Southeastern Iran

Khalil Kalavani ¹ , Zohreh Eskandarizadeh ² , Reza Dehnavieh ^{3*} 

¹ Ph.D. student of Healthcare Management, Student Research Committee, School of Management and Medical Information Sciences, Kerman University of Medical Sciences, Kerman, Iran

² MSc in Healthcare Management, School of Management and Medical Information Sciences, Kerman University of Medical Sciences Kerman, Iran

³ Professor, Health Foresight and Innovation Research Center, Institute for Futures Studies in Health, Kerman University of Medical Sciences, Kerman, Iran

* **Corresponding Author:** Reza Dehnavieh

rdehnavi@gmail.com

ABSTRACT

Citation: Kalavani Kh, Eskandarizadeh Z, Dehnavieh R. Assessment of Primary Healthcare System in Areas Covered by Family Physician Project in Southeastern Iran. *Manage Strat Health Syst* 2022; 7(2): 172-80.

Received: April 16, 2022

Revised: September 04, 2022

Accepted: September 07, 2022

Funding: This study has been supported by Kerman University of Medical Sciences.

Competing Interests: The authors have declared that no competing interest exist.

Background: Community's health depends on the primary healthcare sector of a country. In recent years, health systems have sought to assess the quality of services provided. Therefore, this study was conducted to evaluate the primary health care system with the Primary Care Assessment Tool (PCAT) in areas covered by the family physician in southeastern Iran.

Methods: This was a descriptive-analytical study conducted cross-sectionally. It was performed on 330 recipients of services in health centers implementing the family physician project at Kerman, Bam, Jiroft and Rafsanjan Universities of Medical Sciences. The sampling method in this study was multistage. The instrument used in this study (PCAT) was based on the principles of primary care and is used as a tool to evaluate primary care. Data were analyzed using Kruskal-Wallis test in the SPSS₁₉ software.

Results: The findings of this study were in 2 groups of adults and children according to the categorization of the questionnaire. Regarding adults, the highest average score of the questionnaire was related to first encounter - utilization in Jiroft University of Medical Sciences, first encounter - access in Bam University, continuity of care in Rafsanjan University, coordination in Jiroft University, coordination of information systems in Kerman, comprehensiveness of services available in Bam, comprehensiveness of services provided in Rafsanjan's family-oriented care in Kerman, community-oriented care in Kerman, and cultural aspects of care in Rafsanjan University of Medical Sciences. The difference between the average score in the dimension of the first encounter - utilization and the dimension of comprehensiveness of the services available in universities was significant ($p < 0.05$). In children, the highest average score was in the questionnaire is in the dimension of first encounter - utilization in Jiroft University of Medical Sciences, first encounter - access in Jiroft University, continuity of care in Rafsanjan University, coordination in Rafsanjan University, coordination of information systems in Kerman, comprehensiveness of services available in Rafsanjan. The comprehensiveness of services provided in Kerman, family-oriented care in Kerman, community-oriented care in Kerman, and cultural aspects of care in Jiroft University of Medical Sciences. The difference between the average score in the dimensions of the first encounter - utilization, coordination, coordination of information systems, comprehensiveness of available services, comprehensiveness of provided services, family-oriented care among universities was significant ($p < 0.05$).

Conclusion: The present study demonstrated that various aspects of primary care in the areas covered by the family physician project in southeastern Iran had a relatively satisfactory status. The difference in the mean score of primary care in the studied universities shows that although the basic physical structures and hardware of the family physician program are available, it is crucial to provide the necessary facilities to maintain and improve the quality of services provided.

Key words: Assessment, Primary healthcare, Family physician