

## ارزیابی وضعیت بلوغ سرمایه‌ی فکری در حوزه‌ی معاونت توسعه مدیریت و منابع، یک مطالعه موردی در دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد

سید مسعود موسوی<sup>۱</sup>، مریم کریمی<sup>۲\*</sup>، فرناوش قمی<sup>۳</sup>، مسعود صفاری<sup>۴</sup>

<sup>۱</sup> استادیار، مرکز تحقیقات مدیریت و سیاست‌گذاری سلامت، گروه علوم مدیریت و اقتصاد سلامت، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد، یزد، ایران  
<sup>۲</sup> کارشناسی مدیریت خدمات بهداشتی درمانی، مرکز تحقیقات مدیریت و سیاست‌گذاری سلامت، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد، یزد، ایران  
<sup>۳</sup> کارشناسی ارشد آمار زیستی، مرکز تحقیقات قلب و عروق یزد، پژوهشکده بیماری‌های غیر واگیردار، دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد، یزد، ایران  
<sup>۴</sup> دانشجوی دکتری سیاست‌گذاری سلامت، گروه مدیریت، سیاست‌گذاری و اقتصاد سلامت، دانشکده مدیریت و اطلاع‌رسانی، دانشگاه علوم پزشکی کرمان، کرمان، ایران

\* نویسنده مسؤو: مریم کریمی  
karimi0987@gmail.com

**زمینه و هدف:** اساسی‌ترین مشخصه سازمان‌های هوشمند قرن ۲۱، تأکید بر دانش و اطلاعات است. سرمایه‌ی فکری به‌عنوان مجموعه‌ای از دارایی‌های نامشهود، یک منبع حیاتی برای عملکرد و توانایی شرکت برای ایجاد نوآوری، ایجاد و حفظ مزیت رقابتی محسوب می‌شود. این پژوهش با هدف ارزیابی وضعیت بلوغ سرمایه‌ی فکری در حوزه‌ی معاونت توسعه مدیریت و منابع دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد انجام شد.

**روش پژوهش:** پژوهش حاضر یک مطالعه توصیفی - تحلیلی بود که در سال ۱۴۰۳ انجام گرفت. جامعه آماری پژوهش شامل مدیران پایه، میانی، ارشد و همچنین کارمندان معاونت توسعه مدیریت و منابع به تفکیک مدیریت‌های منابع انسانی، منابع فیزیکی و طرح‌های عمرانی، منابع مالی و حسابداری، خدمات پشتیبانی، توسعه سازمان و تحول اداری و مدیریت برنامه‌ریزی بودجه و پایش عملکرد و به تعداد ۱۳۳ نفر بود. داده‌ها با استفاده از پرسشنامه ارزیابی وضعیت سرمایه فکری، جمع‌آوری و با آزمون‌های من ویتنی، آنووا و کروسکال والیس از طریق نرم‌افزار SPSS 26 مورد تحلیل و ارزیابی قرار گرفت.

**یافته‌ها:** حدود ۶۵ درصد از افراد شرکت‌کننده در پژوهش وضعیت سرمایه فکری را متوسط ارزیابی کردند. همچنین یافته‌ها حاکی از آن است که بین وضعیت تأهل و سرمایه فکری و نیز بین حوزه مدیریتی و سطح مدیریت‌شده از سطوح مختلف بلوغ سرمایه‌ی فکری رابطه‌ی معنی‌دار وجود دارد ( $p = ۰/۰۳$ ).

**نتیجه‌گیری:** باتوجه‌به اینکه میانگین نمره کلی بلوغ سرمایه فکری متوسط ارزیابی شد؛ لذا جهت ارتقا سطح بلوغ سرمایه فکری به سطوح بالاتر، نیاز به توجه و آگاهی بیشتر به این دانش است. در این راستا می‌توان با ترویج فرهنگ یادگیری و نوآوری در سازمان، به ارتقا این مهم دست پیدا کرد. همچنین پایش مستمر سرمایه فکری از طریق تعریف شاخص‌های عملکردی و ارائه گزارش‌های دوره‌ای می‌تواند مدیریت بهتر و تصمیم‌گیری آگاهانه را تسهیل کند.

**واژه‌های کلیدی:** بلوغ، سرمایه فکری، توسعه مدیریت و منابع

ارجاع: موسوی سید مسعود، کریمی مریم، قمی فرناوش، صفاری مسعود. ارزیابی وضعیت بلوغ سرمایه‌ی فکری در حوزه‌ی معاونت توسعه مدیریت و منابع، یک مطالعه موردی در دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد. راهنمدهای مدیریت در نظام سلامت ۱۴۰۴؛ ۱۰(۲): ۶۹-۱۵۷.

تاریخ دریافت: ۱۴۰۴/۰۱/۱۵

تاریخ اصلاح نهایی: ۱۴۰۴/۰۶/۲۸

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۴/۰۶/۳۰

## مقدمه

امروزه سازمان‌ها برای رشد و ارتقاء در بازار و افزایش ارزش خود از منابع متنوعی استفاده می‌کنند (۱). اصلی‌ترین مزیت رقابتی برای سازمان‌ها توان آن‌ها در مدیریت دانش محسوب می‌شود (۲). در سازمان‌های دانش‌محور، آگاهی از وضعیت دانش موجود در سازمان و نیازهای دانشی، بسیار مهم است. چراکه بدون آگاهی از وضعیت دانش در سازمان، فرایندهای مدیریت دانش، کارایی و اثربخشی کمتری خواهند داشت (۳). در نتیجه، موضوع سرمایه فکری به عنوان دانشی که می‌تواند برای سازمان به ارزش یا سود تبدیل شود، از اهمیت ویژه برخوردار است و مدیریت آن به بزرگترین چالش پیش روی مدیران کسب و کار مبدل شده است (۴).

در حال حاضر دانشگاه‌ها با چالش‌های زیادی روبه‌رو هستند و برای مقابله با این چالش‌ها باید انعطاف پذیرتر، شفاف‌تر، رقابتی‌تر و قابل مقایسه باشند بنابراین، برای اینکه بتوانند نقش خود را در جامعه ادامه دهند، لازم است فرایندهای تولید دانش و نوسازی سازمان را با آگاهی مدیریت کنند و سرمایه فکری خود را تقویت نمایند (۵). در مراکز تحقیقاتی و دانشگاه‌ها، مدیریت مؤثر دارایی‌های نامشهود و سرمایه فکری موضوع مهمی است؛ چراکه بیشترین سهم از دارایی‌های دانشگاه‌ها را تشکیل می‌دهد (۶). سرمایه فکری به‌تنهایی می‌تواند ۵/۳۹ درصد از تغییرات عملکرد کل دانشگاه‌های دولتی را توضیح دهد (۷). در دهه‌ی جدید یکی از کلیدی‌ترین عوامل بهبود عملکرد فردی و سازمانی، توسعه و تقویت سرمایه‌های فکری است (۸). بدون شک، سرمایه فکری ایجاد ثروت و دارایی‌های با ارزش را تشویق می‌کند (۹).

اصطلاح سرمایه فکری (intellectual capital) را اولین بار جان کنت گالبرایت در سال ۱۹۶۹ به‌منظور توضیح شکاف مابین ارزش دفتری و ارزش بازار مؤسسات مطرح نمود (۱۰). سرمایه فکری به عنوان مجموعه‌ای از دارایی‌های نامشهود، یک منبع حیاتی برای عملکرد و توانایی شرکت برای ایجاد نوآوری، ایجاد و حفظ مزیت رقابتی محسوب می‌شود و مدیریت دانش باید از سرمایه فکری به عنوان منبعی برای تولید ارزش و اولویت عملکرد سازمان‌ها استفاده کند (۱).

سرمایه فکری عبارت است از شایستگی‌های سازمان که عمدتاً با تجربه و تخصص کارکنان آن مرتبط است؛ در واقع این دانش و تجربه‌ی افراد داخل سازمان است که می‌تواند ارزش

ایجاد کند (۲). در ادبیات تحقیق سه بعد برای سرمایه فکری در نظر گرفته شده است: سرمایه ساختاری، اجتماعی و انسانی (۱۱). داشتن کنترل بر این دارایی‌ها سازمان را قادر می‌سازد از یک طرف حاکمیت داخلی موثری داشته و از طرف دیگر، دارای روابط خارجی موفق با ارباب رجوع، تامین کنندگان و سایر ذی‌نفعان باشد (۱۲). سرمایه انسانی را می‌توان به عنوان شایستگی کارکنان، توانایی روابط بین شخصی و ارزش‌ها توصیف کرد و آن را نشان دهنده‌ی موجودی دانش افراد یک سازمان دانست. سرمایه ساختاری به ساختار و نظام‌های درونی سازمان اشاره دارد که از کارکنان در دستیابی به عملکرد فکری بهتر پشتیبانی می‌کند. در رابطه با سرمایه ارتباطی موضوع اصلی، دانش موجود در کانال‌های ارتباطی با مشتریان و بازاریابی است و نشان دهنده توانایی بالقوه یک سازمان به خاطر عوامل نامشهود بیرونی است، که به عنوان یک پل ارتباطی واسطه در فرایند سرمایه فکری عمل می‌کند و عامل تعیین کننده اصلی در تبدیل سرمایه فکری به ارزش بازاری و در نتیجه عملکرد کسب و کار سازمان است (۱۳).

در جهان کنونی که دوره‌ی تحولات لجام‌گسیخته و به قول تافلر دوره‌ی جابه‌جایی قدرت می‌باشد، بحث مدیریت سرمایه فکری و دارایی‌های ناملموس سازمان‌ها بعد از موضوعات مهندسی مجدد (دهه ۸۰) و مدیریت کیفیت فراگیر (دهه ۹۰) به‌عنوان پدیده‌ای مهم، به‌صورت همه‌جانبه‌ای افق تحولات مدیریت را تحت‌تأثیر قرار داده است. در این میان جدیدترین پارادایمی که بحث فوق را در مدیریت سازمان‌ها تحت پوشش قرار می‌دهد، بحث مدیریت سرمایه فکری است (۱۴).

در عصر فعلی، اطلاعات سرمایه فکری به عنوان مهم‌ترین محرک ایجاد ارزش برای شرکت‌ها جایگزین دارایی‌های ثابت شده است (۱۵). تمایل به سنجش و لحاظ کردن ارزش واقعی دارایی‌های نامشهود و سرمایه فکری بیش از پیش افزایش یافته است. در جوامع دانش‌محور کنونی، بازده سرمایه فکری به کار گرفته شده بیشتر از بازده سرمایه مالی به کارگرفته شده اهمیت پیدا کرده است (۱۶). در نتیجه شناسایی، ارزیابی و مدیریت سرمایه فکری برای سازمان‌ها و نهادهای دولتی بسیار مهم است. در این میان دانشگاه‌ها به عنوان مرکز پژوهش نیروی انسانی توانمند و متخصص از اهمیت بیشتری برخوردارند (۱۷).



فیزیکی و طرح‌های عمرانی، مدیریت منابع مالی و حسابداری، مدیریت خدمات پشتیبانی، توسعه سازمان و تحول اداری و مدیریت برنامه‌ریزی بودجه و پایش عملکرد و به تعداد ۱۳۳ نفر برآورد شد. جامعه پژوهش به صورت سرشماری مورد بررسی قرار گرفت.

برای بررسی وضعیت بلوغ سرمایه فکری از پرسشنامه نجات و همکاران (۱۴۰۱) استفاده شد؛ قسمت اول اطلاعات جمعیت شناختی (جنسیت، سن، وضعیت تأهل، عنوان مدیریت، سطح تحصیلات و سابقه کار در دانشگاه) را دربرگرفت و بخش دوم مبتنی بر ادبیات نظری با تاکید و الگوبرداری از مدل سطوح پنج گانه‌ی بلوغ سرمایه فکری واز رودریگز (۲۰۱۸) به نام Intellectual Capital Maturity Model (ICMM) بود که شامل ابعاد آغازین (۲ سوال)، مدیریت شده (۵ سوال)، تعریف شده (۴ سوال)، مدیریت کمی شده (۵ سوال)، بهینه (۳ سوال) بوده و متناسب با شرایط جامعه‌ی مورد مطالعه و نظر خبرگان طراحی شده و دارای روایی صوری و محتوایی مناسب و دارای پایایی قابل قبولی (آلفای کرونباخ = ۰/۸۷۴) بود (۲۱). هریک از مفاهیم بخش دوم پرسشنامه به شرح زیر است:

سطح ۱ آغازین: فقدان شناخت سرمایه فکری: از ویژگی‌های این سطح آن است که موضوع مورد سنجش در سازمان وجود ندارد و فقدان آن توسط عوامل دیگری که توان سازمان را می‌گیرد، تأمین می‌شود. سایر منابع مادی و فیزیکی نسبت به سرمایه‌های فکری در اولویت هستند.

سطح ۲ مدیریت شده: درک نیاز به مدیریت سرمایه فکری: در مدیریت سازمان، حساسیت و احساس نیاز به موضوع وجود دارد و با تکیه بر تجارب قبل به ایجاد زیرساخت‌های مدیریت موضوع می‌پردازد و حرکت به سوی موضوع آغاز شده است.

سطح ۳ تعریف شده: وجود مستند دارایی‌های نامشهود (پیشرفت آن‌ها نظارت نمی‌شود): مدیریت پس از ایجاد زیرساخت‌ها، به اجرای موضوع و مدیریت و پایش آن می‌پردازد و فرایندهای موضوع تعریف شده است. دانش‌های جمع‌آوری شده در سطح قبل به صورت دسته بندی شده، به اشتراک گذاشته می‌شود. تجارب افراد در قالب‌های مشخص ثبت می‌شوند و به آن‌ها مراجعه می‌شود.

سطح ۴ مدیریت کمی شده: سرمایه فکری به صورت دوره‌ای با شاخص‌های عملکردی بررسی می‌شود. مدیریت سازمان نسبت

امروزه سنجش سرمایه‌ی فکری در نظام‌های آموزش عالی به عنوان ابزاری مناسب جهت طراحی، برنامه‌ریزی و استفاده از منابع در دسترس می‌باشد (۸).

به عقیده کیچوک و همکاران (۲۰۲۱) بررسی‌ها نشان می‌دهد بسیاری از مؤسسات آموزش عالی، به‌ویژه در کشورهای در حال توسعه، با چالش‌هایی جدی در درک مفهومی، اجرای عملی و به‌ویژه اندازه‌گیری مؤلفه‌های سرمایه فکری مواجه‌اند. نبود چارچوب‌های دقیق برای سنجش این نوع سرمایه موجب شده تا بهره‌برداری مؤثر از آن محدود گردد و فرآیند تصمیم‌گیری راهبردی در این نهادها تحت تأثیر قرار گیرد (۱۸). نتایج مطالعه‌ی سید نقوی و همکاران (۱۴۰۰) نشان داد تدوین الگوی پیاده‌سازی سرمایه فکری در شرکت‌های دانش‌بنیان در زمان حاضر یکی از مهمترین نیازهای تصمیم‌سازان، مدیران، صاحبان سهام و صاحبان ایده می‌باشد که می‌تواند سرمایه‌های مشهود و نامشهود را در جهت تحقق اهداف شرکت‌های دانش‌بنیان هدایت نماید و جلوی تشکیل شرکت‌های فاقد صلاحیت و انحلال شرکت‌های کارآمد را بگیرد و نهایتاً مانع از بین رفتن سرمایه‌های فکری شود (۱۹). سلمانی و همکاران (۱۳۹۸) بیان کردند بلوغ در سرمایه‌ی فکری به منزله‌ی الزامی مهم، برای دانشگاه‌ها است که می‌تواند زمینه‌ی لازم را در راستای بهبود عملکرد متناسب با نیازهای محیطی ایجاد کند (۲۰). موضوع چالش برانگیز در مراکز پژوهشی و دانشگاه‌ها، مدیریت اثر بخش دارایی‌های نامحسوس و سرمایه‌ی فکری است که بیشترین بخش از دارایی‌های هر دانشگاه است (۲۰).

بنابراین، باتوجه به اهمیت سرمایه فکری و درک ناکافی از آن و باتوجه به اینکه تنها در حوزه مدیریت و برنامه ریزی دانشگاه علوم پزشکی تهران با جامعه آماری و نتایج متفاوت (۲۱) انجام شده و نظر به اینکه تاکنون مطالعه‌ای در رابطه با وضعیت بلوغ سرمایه‌ی فکری در حوزه‌ی مدیریت و برنامه‌ریزی دانشگاه یزد انجام نشده است، لذا این پژوهش با هدف ارزیابی وضعیت بلوغ سرمایه‌ی فکری در حوزه‌ی معاونت توسعه مدیریت و منابع در دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد انجام شد.

### روش پژوهش

مطالعه کاربردی حاضر از نوع توصیفی - تحلیلی بوده که به صورت مقطعی در سال ۱۴۰۳ انجام شد. جامعه پژوهش شامل مدیران پایه، میانی، ارشد و همچنین کارمندان معاونت توسعه مدیریت و منابع به تفکیک مدیریت منابع انسانی، مدیریت منابع

گردیدند. پیش از انجام آزمون‌های استنباطی، توزیع متغیرهای کمی با استفاده از آزمون کولموگروف-اسمیرنوف بررسی شد. در صورت تأیید نرمال بودن توزیع، از آزمون‌های پارامتریک نظیر  $t$  مستقل و آنوا استفاده گردید و در صورت عدم نرمال بودن توزیع داده‌ها، آزمون‌های ناپارامتریک متناظر از جمله من-ویتنی و کروسکال-والیس به کار گرفته شد. سطح معنی‌داری آماری در تمامی آزمون‌ها کمتر از ۰/۰۵ در نظر گرفته شد. برای تحلیل داده‌ها از نرم افزار SPSS 26 استفاده شد.

#### یافته‌ها

از ۱۳۳ پرسشنامه توزیع شده، تعداد ۱۱۷ پرسشنامه تکمیل و جمع‌آوری شد (نرخ بازگشت ۸۷/۹۶ درصد). طبق یافته‌ها بیشتر پاسخ‌دهندگان مرد (۶۲/۳۹ درصد)، دارای مدرک کارشناسی‌ارشد (۷۶/۰۷ درصد) و در بخش مدیریت منابع انسانی معاونت توسعه مدیریت و منابع (۲۴/۷۹ درصد) شاغل بودند (جدول ۱).

میانگین سابقه خدمت افراد شرکت‌کننده در پژوهش، ۱۷ سال و میانگین سن ایشان ۴۱ سال بوده‌است (جدول ۲).

به کنترل و پایش موضوع، به صورت کمی می‌پردازد و دانش‌های دسته‌بندی شده به سوی کارکنان سرازیر و از آن بهره‌مند می‌شود. واحد مدیریت سرمایه فکری در سازمان در سطح قبل ایجاد شده است و در این سطح، دارای اهمیت و جایگاهی فراتر از سایر سرمایه‌های سازمانی قرار دارد.

سطح ۵ بهینه: سرمایه فکری به طور مستمر با شاخص‌های عملکردی برای شناخت مناسب بودنشان رصد می‌شود. با روش‌های نوآورانه و بازخوردگیری و ارزیابی کمی‌ها به بهبود مستمر موضوع می‌پردازد (۲۱).

امتیازدهی پرسشنامه مورد استفاده در مقیاس ۵ تایی لیکرت (کاملاً موافق، موافق، بدون نظر، مخالف و کاملاً مخالف) بود که نمره ۱ به مثابه نظر کاملاً مخالف و نمره ۵ کاملاً موافق ارزش گذاری شد. بنابراین بیشترین امتیاز ۹۵، حد متوسط ۵۷ و کمترین نمره ۱۹ می‌باشد؛ بدین صورت که نمره بین ۴۴ - ۱۹ سرمایه فکری کم، نمره بین ۷۰ - ۴۵ سرمایه فکری متوسط و نمره ۹۵ - ۷۱ سرمایه فکری زیاد و مطلوب را نشان می‌دهد (۲۱).

در بخش آمار توصیفی، متغیرهای کمی به صورت میانگین و انحراف معیار و متغیرهای کیفی به صورت فراوانی و درصد گزارش

جدول ۱: توزیع فراوانی برخی متغیرهای جمعیت‌شناختی جامعه مورد مطالعه

متغیر	فراوانی	درصد فراوانی
جنسیت	زن	۳۷/۶۱
	مرد	۶۲/۳۹
وضعیت تأهل	متاهل	۸۸/۰۳
	مجرد	۱۱/۹۷
سطح تحصیلات	دیپلم	۷/۷۰
	کارشناسی	۱۲/۸۲
	کارشناسی‌ارشد	۷۶/۰۷
	دکتری	۳/۴۲
عنوان مدیریت	مدیریت منابع انسانی	۲۴/۷۹
	مدیریت منابع مالی و حسابداری	۱۹/۶۶
	مدیریت خدمات پشتیبانی	۱۳/۶۷
	مدیریت برنامه‌ریزی بودجه و پایش عملکرد	۷/۷۰
	مدیریت منابع فیزیکی و طرح‌های عمرانی	۱۸/۸۰
	مدیریت توسعه سازمان و تحول اداری	۱۵/۳۸

جدول ۲: شاخص‌های مرکزی و پراکندگی سن و متغیر سابقه خدمت در دانشگاه

عنوان	انحراف معیار $\pm$ میانگین	میانه	دامنه	کمینه	بیشینه
سن	$41/49 \pm 5/50$	۴۰	۲۳	۳۱	۵۴
سابقه خدمت در دانشگاه	$17/08 \pm 6/74$	۱۶	۲۹	۳	۳۲

جدول ۳: توزیع فراوانی سطوح سرمایه فکری

توزیع فراوانی سطوح سرمایه فکری	فراوانی	درصد فراوانی
ضعیف	۲۱	۱۷/۹۵
متوسط	۷۶	۶۴/۹۶
مطلوب	۲۰	۱۷/۰۹

پیش از انجام آزمون‌های استنباطی، توزیع متغیرهای کمی با استفاده از آزمون کولموگروف-اسمیرنوف بررسی شد. نتایج این آزمون در جدول ۴ قابل مشاهده است.

جدول ۳، وضعیت سرمایه فکری پاسخ‌دهندگان را نشان می‌دهد. بیشترین تعداد (حدود ۶۵ درصد) پاسخ‌دهندگان سطح سرمایه فکری را متوسط ارزیابی کرده‌اند. این امر نشان‌دهنده این است که سازمان در مسیر توسعه سرمایه فکری قرار دارد، اما همچنان نیاز به تقویت بیشتر در برخی حوزه‌ها وجود دارد. از سوی دیگر، حدود ۱۷/۰۹ درصد از پاسخ‌دهندگان وضعیت مطلوب و ۱۷/۹۵ درصد وضعیت ضعیف را گزارش داده‌اند که این می‌تواند نشان‌دهنده وجود تفاوت‌های قابل توجه در بین بخش‌ها یا افراد مختلف باشد.

جدول ۴: خروجی آزمون نرمالیتی کولموگروف-اسمیرنوف ابعاد بلوغ سرمایه فکری

عنوان	سطح آغازین	سطح مدیریت شده	سطح تعریف شده	سطح مدیریت کمی شده	سطح بهینه	سرمایه فکری
آماره‌های آزمون	۰/۹۴۸	۰/۹۶۸	۰/۹۷۹	۰/۹۸۸	۰/۹۵۶	۰/۹۸۸
درجه آزادی	۱۱۷					
مقدار p	$< 0/001^*$	$< 0/001^*$	۰/۰۶	۰/۴۱	$< 0/001^*$	۰/۴۱

\* معنی‌دار در سطح  $p < 0/05$

همچنین جدول ۵ نشان می‌دهد که میانگین کل سرمایه‌ی فکری در مجردها  $12/26 \pm 52/51$  و در متأهلان  $11/50 \pm 45/57$  بود و اختلاف بین دو گروه در شاخص کل معنی‌دار گزارش شد ( $p = 0/03$ ). در بعد «سطح مدیریت شده»، امتیاز مجردها به‌طور معنی‌داری بالاتر از متأهلان بود،  $14/18 \pm 4/11$  در برابر  $3/71 \pm 11/85$ ؛ ( $p = 0/03$ ). برای سطح مدیریت کمی شده، تفاوت در مرز معنی‌داری قرار داشت،  $14/27 \pm 3/46$  در برابر  $3/54 \pm 12/35$ ؛ ( $p = 0/05$ ). در مقابل، ابعاد سطح تعریف شده ( $p = 0/14$ )؛  $10/77 \pm 3/35$  در برابر  $9/42 \pm 3/10$ ، سطح بهینه ( $p = 0/08$ )؛  $7/22 \pm 2/75$  در برابر  $5/92 \pm 2/55$  و سطح آغازین ( $p = 0/68$ )؛  $1/46 \pm 6/05$  در برابر  $1/17 \pm 6$ ، تفاوت معنی‌داری نشان ندادند. به‌طور کلی، الگوی امتیاز بالاتر در گروه مجردها مشاهده شد، با این تفاوت که شواهد معنی‌دار عمدتاً در شاخص کل و بعد مدیریت شده متمرکز بود.

براساس یافته‌های جدول ۵، میانگین کل سرمایه‌ی فکری در زنان  $11/46 \pm 53/09$  و در مردان  $12/84 \pm 50/83$  گزارش شد؛ با این حال، اختلاف بین دو گروه از نظر آماری معنی‌دار نبود ( $p = 0/14$ ). در تحلیل سطوح مختلف بلوغ، در سطح بهینه، زنان میانگین  $2/71 \pm 7/31$  و مردان  $2/78 \pm 6/91$  کسب کردند ( $p = 0/33$ ). در سطح مدیریت کمی شده، میانگین زنان  $3/38 \pm 14/04$  و مردان  $3/60 \pm 14/04$  بود ( $p = 0/71$ ). همچنین، در سطح تعریف شده، میانگین به‌ترتیب برای زنان  $3/01 \pm 11$  و برای مردان  $3/51 \pm 10/38$  به‌دست آمد ( $p = 0/15$ ). در سطح مدیریت شده، زنان میانگین  $4/04 \pm 14/47$  و مردان  $4/15 \pm 13/56$  را نشان دادند ( $p = 0/21$ ). در نهایت، در سطح آغازین، مقادیر  $1/25 \pm 6/25$  برای زنان و  $1/52 \pm 5/93$  برای مردان ثبت گردید ( $p = 0/21$ ). نتایج بیانگر آن است که اگرچه میانگین امتیازات زنان در اغلب ابعاد بالاتر از مردان بود، این تفاوت‌ها از نظر آماری معنی‌دار ارزیابی نشد.



جدول ۵: مقایسه ابعاد مختلف سرمایه فکری براساس شاخص‌های دموگرافیک

جنسیت	ابعاد بلوغ سرمایه فکری					
	سطح آغازین	سطح مدیریت شده	سطح تعریف شده	سطح مدیریت کمی شده	سطح بهینه	سرمایه فکری
زن	۶/۲۵ ± ۱/۲۵	۱۴/۴۷ ± ۴/۰۴	۱۱ ± ۳/۰۱	۱۴/۰۴ ± ۳/۳۸	۷/۳۱ ± ۲/۷۱	۵۳/۰۹ ± ۱۱/۴۶
مرد	۵/۹۳ ± ۱/۵۲	۱۳/۵۶ ± ۴/۱۵	۱۰/۳۸ ± ۳/۵۱	۱۴/۰۴ ± ۳/۶۰	۶/۹۱ ± ۲/۷۸	۵۰/۸۳ ± ۱۲/۸۴
آزمون من ویتنی	۰/۲۱	۰/۲۱	۰/۱۵	۰/۷۱	۰/۳۳	۰/۱۴
مقدار p*						
وضعیت تأهل	۶ ± ۱/۱۷	۱۱/۸۵ ± ۳/۷۱	۹/۴۲ ± ۳/۱۰	۱۲/۳۵ ± ۳/۵۴	۵/۹۲ ± ۲/۵۵	۴۵/۵۷ ± ۱۱/۵۰
متأهل	۶/۰۵ ± ۱/۴۶	۱۴/۱۸ ± ۴/۱۱	۱۰/۷۷ ± ۳/۳۵	۱۴/۲۷ ± ۳/۴۶	۷/۲۲ ± ۲/۷۵	۵۲/۵۱ ± ۱۲/۲۶
مجرد	۰/۶۸	۰/۰۳*	۰/۱۴	۰/۰۵	۰/۰۸	۰/۰۳*
آزمون کروسکال والیس						
مقدار p						
سطح تحصیلات	۶/۱۱ ± ۱/۲۶	۱۵ ± ۳/۸۴	۱۱/۵۵ ± ۳/۶۱	۱۳/۸۸ ± ۲/۶۱	۷/۵۵ ± ۳/۱۲	۵۴/۱۱ ± ۱۲/۴۹
دیپلم	۵/۵۳ ± ۱/۳۰	۱۳/۲۰ ± ۴/۶۱	۱۱/۵۳ ± ۴/۱۸	۱۴/۷۳ ± ۴/۰۶	۷/۲۰ ± ۳/۰۲	۵۲/۲۰ ± ۱۶/۱۲
کارشناسی	۶/۱۰ ± ۱/۴۳	۱۳/۹۳ ± ۴/۱۳	۱۰/۴۰ ± ۳/۲۱	۱۳/۹۳ ± ۳/۵۸	۷/۰۲ ± ۲/۷۵	۵۱/۳۹ ± ۱۲
کارشناسی ارشد	۶/۷۵ ± ۲/۲۱	۱۳/۵۰ ± ۳/۳۱	۹/۷۵ ± ۱/۲۵	۱۴/۲۵ ± ۱/۵۰	۶/۵۰ ± ۱/۲۹	۵۰/۷۵ ± ۲/۵۰
دکتری	۰/۴۹	۰/۷۳	۰/۶۴	۰/۹۷	۰/۹۳	۰/۹۷
آزمون کروسکال والیس و آنووا						
مقدار p						

\* معنی دار در سطح  $p < ۰/۰۵$

منابع انسانی ( $15/20 \pm 4/61$ ) قرار گرفت؛ در حالیکه پایین ترین امتیاز به مدیریت خدمات پشتیبانی اختصاص یافت ( $11/62 \pm 3/20$ )، سایر واحدها نیز شامل مدیریت منابع مالی و حسابداری ( $13/73 \pm 4/25$ )، مدیریت برنامه ریزی بودجه و پایش عملکرد ( $13/66 \pm 2/82$ ) مدیریت منابع فیزیکی و طرح های عمرانی ( $12/54 \pm 3/48$ ) در سطوح میانی قرار گرفتند. در مقابل، در ابعاد دیگر یعنی آغازین: ( $p = 0/79$ )، تعریف شده ( $p = 0/82$ )، مدیریت کمی شده ( $p = 0/11$ )، بهینه ( $p = 0/23$ ) و همچنین شاخص کل سرمایه ی فکری ( $p = 0/21$ ) اختلاف آماری معنی داری بین واحدهای مدیریتی مشاهده نشد. به طور کلی، یافته ها نشان می دهد که واحدهای توسعه سازمان و تحول اداری و منابع انسانی از نظر سطح مدیریت شده بلوغ سرمایه ی فکری عملکرد بهتری نسبت به سایر بخش ها دارند، در حالی که سایر ابعاد بین واحدها تقریباً مشابه باقی مانده اند.

یافته های جدول ۵ نشان داد که میانگین کل سرمایه ی فکری در گروه های مختلف تحصیلی تفاوت معنی داری نداشت ( $p = 0/97$ ). میانگین کل برای افراد با مدرک دیپلم  $12/49 \pm 54/11$ ، کارشناسی  $16/12 \pm 52/20$ ، کارشناسی ارشد  $12 \pm 51/39$  و دکتری  $2/50 \pm 50/75$  گزارش شد. در بررسی ابعاد مختلف نیز هیچ یک از تفاوت ها از نظر آماری معنی دار نبود: سطح آغازین ( $p = 0/49$ )، مدیریت شده ( $p = 0/73$ )، تعریف شده ( $p = 0/64$ )، مدیریت کمی شده ( $p = 0/97$ ) و بهینه ( $p = 0/93$ ). به طور کلی، اگرچه مقادیر میانگین در برخی ابعاد مانند «مدیریت کمی شده» در گروه کارشناسی نسبتاً بالاتر بود، اما این اختلاف ها به سطح معنی داری نرسید. بر اساس نتایج جدول ۶، تنها بعد «مدیریت شده» بین واحدهای مختلف تفاوت معنی دار نشان داد ( $p = 0/03$ ). در این بعد، مدیریت توسعه سازمان و تحول اداری با میانگین ( $15/83 \pm 3/94$ ) بالاترین سطح را داشت و پس از آن مدیریت

جدول ۶: مقایسه سطوح مختلف بلوغ سرمایه ی فکری در واحدهای مدیریتی معاونت توسعه

عنوان مدیریت	سطح آغازین	سطح مدیریت شده	سطح تعریف شده	سطح کمی شده	سطح بهینه	سرمایه فکری
مدیریت منابع انسانی	$6/13 \pm 13/35$	$15/20 \pm 4/61$	$11/58 \pm 3/83$	$15/41 \pm 3/33$	$8/06 \pm 3/15$	$56/41 \pm 14/07$
مدیریت خدمات پشتیبانی	$5/68 \pm 1/66$	$11/62 \pm 3/20$	$9/87 \pm 3/09$	$12/75 \pm 3/35$	$5/81 \pm 2/63$	$45/75 \pm 11/65$
مدیریت منابع فیزیکی و طرح های عمرانی	$5/95 \pm 1/86$	$12/54 \pm 3/48$	$10/09 \pm 3/27$	$14/50 \pm 3/01$	$6/72 \pm 2/33$	$81/49 \pm 10/33$
مدیریت توسعه سازمان و تحول اداری	$6/05 \pm 1/25$	$15/83 \pm 3/94$	$10/77 \pm 3/11$	$14/66 \pm 3/97$	$7/38 \pm 2/76$	$54/72 \pm 11/39$
مدیریت منابع مالی و حسابداری	$6/08 \pm 1/23$	$13/73 \pm 4/25$	$10/43 \pm 3/34$	$12/65 \pm 3/61$	$6/78 \pm 2/71$	$49/69 \pm 12/87$
مدیریت برنامه ریزی بودجه و پایش عملکرد	$6/55 \pm 0/88$	$13/66 \pm 2/82$	$10/22 \pm 2/68$	$13/11 \pm 2/71$	$7 \pm 2$	$50/55 \pm 7/33$
آزمون کروسکال واریس و آنووا	0/79	0/03*	0/82	0/11	0/23	0/21

\* معنی دار در سطح  $p < 0/05$

### بحث

وضعیت تاهل با سرمایه فکری ارتباط معنی دار و مثبت وجود داشت. در بین ابعاد سرمایه فکری فقط در بعد مدیریت شده بین بخش های مختلف مدیریتی اختلاف معنی دار وجود دارد. از دیدگاه پژوهشگر، یافته های حاضر شامل عدم وجود تفاوت معنی دار در بلوغ سرمایه فکری بر اساس جنسیت و سطح

طبق یافته ها بین بلوغ سرمایه فکری با جنسیت و مدرک تحصیلی اختلاف آماری معنی داری وجود ندارد. نتایج نشان می دهد میانگین سرمایه فکری در واحدهای مختلف معاونت توسعه مدیریت و منابع دانشگاه علوم پزشکی یزد تفاوت چشمگیری ندارد. یافته ها همچنین حاکی از این بود که بین

تحصیلات، همگنی نسبی میانگین نمرات در بین مدیریت‌های مختلف و بروز تفاوت تنها در بعد «مدیریت‌شده» را می‌توان با چند عامل محتمل توضیح داد. نخست، همگنی نیروی انسانی در ساختار جذب، شرح‌وظایف و دسترسی مشابه به برنامه‌های آموزشی و سیاست‌های منابع انسانی در معاونت می‌تواند اختلافات ناشی از متغیرهای فردی مانند جنسیت و مدرک را کاهش دهد. دوم، ماهیت ابزار سنجش (پرسش‌نامه خوداظهاری) و احتمال کمبود توان آماری برای آشکارسازی تفاوت‌های کوچک ممکن است به نتایج عدم معنی‌داری منتهی شده باشد. سوم، سرمایه فکری در سطح سازمانی بیشتر تحت تأثیر ساختارها، فرایندها و فرهنگ سازمانی قرار می‌گیرد تا متغیرهای فردی؛ بنابراین یکپارچگی یا استانداردسازی فرایندها در معاونت می‌تواند موجب همسانی نتایج بین واحدها شود. در مقابل، تفاوت مشاهده‌شده در بعد «مدیریت‌شده» احتمالاً نشان‌دهنده تفاوت واقعی در میزان نهادینه‌شدن فرایندهای مدیریتی، سطح آگاهی و مهارت‌های مدیریتی مدیران، شفافیت در مسئولیت‌ها و یا اجرای مکانیزم‌های مستندسازی و پایش عملکرد در برخی بخش‌ها است. در پایان، این الگو نشان می‌دهد که بررسی‌های تکمیلی از جمله مطالعات کیفی برای فهم عمیق‌تر تفاوت‌های بخش‌محور و افزایش متغیرهای کنترلی (سابقه خدمت، آموزش مدیریتی، فرهنگ سازمانی) برای تبیین علل دقیق‌تر ضروری است.

در مطالعه حاضر، به طور کلی، وضعیت سرمایه فکری معاونت تحت مطالعه در سطح متوسط قرار داشت. ناهم‌سو با نتایج مطالعه کنونی یافته‌های مطالعه نجات و همکاران (۱۴۰۱) در تهران که به منظور ارزیابی وضعیت بلوغ سرمایه فکری در دانشگاه علوم پزشکی تهران انجام شد، مدیران وضعیت بلوغ سرمایه فکری در حوزه مدیریت و برنامه ریزی آن دانشگاه را پایین‌تر از حد متوسط ارزیابی کردند (۲۱). از سوی دیگر نتایج مطالعه ایدی و ساده میری (۱۳۹۶) با هدف ارزیابی سرمایه فکری بین کارکنان اداری دانشگاه علوم پزشکی ایلام نشان می‌دهد وضعیت دانشگاه علوم پزشکی ایلام از لحاظ سرمایه فکری و مولفه‌های آن یعنی سرمایه انسانی، سرمایه ساختاری و رابطه‌ایی در حد مطلوب می‌باشد (۲).

پژوهش جعفری و همکاران (۱۳۹۶) با هدف بررسی وضعیت ابعاد سه‌گانه سرمایه فکری (انسانی، ساختاری و مشتری) در دو

سطح تعالی سازمانی مراکز آموزشی درمانی منتخب دانشگاه علوم پزشکی تهران انجام شد. نتایج این مطالعه نشان داد یکی از چالش‌های اصلی، ناآشنایی مدیران بیمارستان‌ها با مفهوم مدیریت دانش و به‌ویژه سرمایه فکری است (۲۲). این یافته ضرورت افزایش آگاهی مدیران و کارکنان بیمارستان‌ها را درباره اهمیت سرمایه فکری و مزایای حاصل از به‌کارگیری آن در بهبود عملکرد سازمانی مورد تأکید قرار می‌دهد. از این‌رو، دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور باید برنامه‌هایی را در جهت آموزش و آگاه‌سازی مدیران و کارکنان در این زمینه طراحی و اجرا کنند. نتایج زارعیان مراد آبادی و همکاران (۱۴۰۰) با هدف الگوی ارزیابی سرمایه فکری در بانک‌های دولتی نیز نشان داد ارزیابی سرمایه فکری به‌عنوان ابزاری روا و پایا قابلیت آن را دارد تا جهت مدیریت بهتر سرمایه‌های فکری مورد استفاده قرار گیرد (۲۳). نتایج مطالعه عمیدی و قلاوندی (۱۴۰۱) با هدف بررسی تأثیر سرمایه فکری بر عملکرد سازمانی بین کلیه مدیران گروه‌های آموزشی دانشگاه تبریز (۲۴) و همچنین پژوهش صمیمی و همکاران (۱۴۰۰) با هدف مشابه در بین مدیران یکی از سازمان‌های دانش بنیان دفاعی (۲۵) نشان می‌دهد که ابعاد سرمایه فکری به‌صورت مستقیم و غیر مستقیم بر عملکرد سازمان تأثیرگذار هستند.

نتایج پژوهش شهسواری و همکاران (۱۳۹۲) با هدف مدیریت سرمایه فکری دانشگاه در دانشگاه صنعتی شریف (۲۶) ناهم‌سو با نتایج مطالعه حاضر، نشان داد وضعیت کلی مدیریت سرمایه فکری در دانشگاه صنعتی شریف پایین‌تر از حد متوسط است. این تفاوت می‌تواند ناشی از تفاوت‌های ساختاری و فرهنگی دو سازمان باشد؛ چراکه دانشگاه‌های علوم پزشکی عموماً با ماهیت خدمات‌رسانی مستقیم به بیماران و جامعه، ناگزیر از توجه بیشتر به سرمایه انسانی و ساختاری هستند، درحالی‌که دانشگاه صنعتی شریف به‌عنوان یک دانشگاه فنی ممکن است تمرکز بیشتری بر نوآوری فناورانه داشته باشد و در آن مقطع زمانی بلوغ سازمانی کمتری در حوزه سرمایه فکری تجربه کرده باشد. در مقابل، یافته‌های حاضر درخصوص بالاتر بودن میانگین نمره سرمایه فکری در حوزه مدیریت منابع انسانی با نتایج پژوهش تفضلی هرنندی و همکاران (۱۳۹۸) هم‌سو است که نشان داد سرمایه انسانی کلیه اعضای هیئت علمی و کارشناسان پژوهشی پژوهشکده‌های حوزه بهداشت و درمان جهاد دانشگاهی به‌طور

معنی‌داری بر سرمایه فکری اثرگذار است (۲۷). علت این هم‌سویی می‌تواند نقش محوری سرمایه انسانی در سازمان‌های دانشگاهی و پژوهشی باشد که بستر اصلی خلق و انتقال دانش محسوب می‌شوند.

علاوه بر این، مطالعات بین‌المللی نیز بر اهمیت سرمایه فکری تأکید داشته‌اند. برای نمونه، یافته‌های سنگیورچی و سیونی (۲۰۱۷) در ایتالیا و پدرو و همکاران (۲۰۱۹) در اروپا نشان داد که ارزیابی و مدیریت سرمایه فکری موجب بهبود فرآیندهای تصمیم‌گیری و ارتقای کارایی آموزشی و پژوهشی می‌شود (۲۸،۲۹). همچنین پژوهش رامیرز و گردیلو (۲۰۱۴) در اسپانیا با هدف شناسایی و ارزیابی سرمایه فکری در دانشگاه‌ها نشان داد سه بعد اصلی سرمایه فکری (سرمایه انسانی، ساختاری، و ارتباطی) با استفاده از شاخص‌های تعریف‌شده قابل ارزیابی هستند (۳۰). درحالی‌که مطالعه‌ای در ۲۸ دانشگاه دولتی کشور مصر (۲۰۲۰) مشکلاتی در حوزه سرمایه انسانی و نوآوری گزارش داد (۳۱). هم‌سویی نسبی یافته‌های پژوهش حاضر با بخش عمده‌ای از این مطالعات می‌تواند بیانگر آن باشد که سرمایه فکری، به‌عنوان یک دارایی نامشهود، در همه محیط‌های دانشگاهی نقشی کلیدی دارد؛ اما ناهم‌سویی با برخی نتایج (مانند مطالعه مصر) احتمالاً به شرایط اقتصادی، سطح نوآوری و زیرساخت‌های مدیریتی متفاوت آن کشورها بازمی‌گردد.

### نتیجه‌گیری

یافته‌های مطالعه حاضر نشان داد وضعیت مدیریت سرمایه فکری در معاونت توسعه مدیریت و منابع دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد در سطح متوسط قرار دارد. بررسی‌های انجام‌شده بیانگر آن است که متغیرهایی همچون جنسیت و سطح تحصیلات تأثیر معنی‌داری بر میزان بلوغ سرمایه فکری ندارند و این امر می‌تواند نشان‌دهنده وجود سیاست‌های نسبتاً یکسان و عادلانه در حوزه توسعه منابع انسانی باشد. معنی‌دار بودن رابطه وضعیت تأهل با سرمایه فکری، نشان می‌دهد معاونت توسعه مدیریت و منابع در سیاست‌ها و برنامه‌های خود، به شرایط فردی و خانوادگی کارکنان توجه ویژه دارد. با این حال، تفاوت معنی‌دار در بعد «مدیریت‌شده» میان بخش‌های مختلف مدیریتی، حاکی از آن است که برخی حوزه‌ها در مدیریت و بهره‌برداری از سرمایه‌های فکری پیشروتر عمل می‌کنند و این موضوع نیازمند توجه ویژه مدیران ارشد برای ایجاد همگرایی و ارتقای سطح مدیریت دانش در تمامی بخش‌ها است.

مقایسه نتایج این مطالعه با تحقیقات انجام‌شده در سایر دانشگاه‌های کشور و نیز مطالعات بین‌المللی نشان داد که اگرچه وضعیت بلوغ سرمایه فکری در این معاونت در سطحی قابل قبول است، اما همچنان فاصله قابل توجهی با سطح مطلوب و تعالی وجود دارد. بنابراین، برنامه‌ریزی راهبردی برای ارتقای ابعاد مختلف سرمایه فکری به‌ویژه سرمایه انسانی و سرمایه ساختاری

مهم‌سویی می‌تواند نقش محوری سرمایه انسانی در سازمان‌های دانشگاهی و پژوهشی باشد که بستر اصلی خلق و انتقال دانش محسوب می‌شوند.

علاوه بر این، مطالعات بین‌المللی نیز بر اهمیت سرمایه فکری تأکید داشته‌اند. برای نمونه، یافته‌های سنگیورچی و سیونی (۲۰۱۷) در ایتالیا و پدرو و همکاران (۲۰۱۹) در اروپا نشان داد که ارزیابی و مدیریت سرمایه فکری موجب بهبود فرآیندهای تصمیم‌گیری و ارتقای کارایی آموزشی و پژوهشی می‌شود (۲۸،۲۹). همچنین پژوهش رامیرز و گردیلو (۲۰۱۴) در اسپانیا با هدف شناسایی و ارزیابی سرمایه فکری در دانشگاه‌ها نشان داد سه بعد اصلی سرمایه فکری (سرمایه انسانی، ساختاری، و ارتباطی) با استفاده از شاخص‌های تعریف‌شده قابل ارزیابی هستند (۳۰). درحالی‌که مطالعه‌ای در ۲۸ دانشگاه دولتی کشور مصر (۲۰۲۰) مشکلاتی در حوزه سرمایه انسانی و نوآوری گزارش داد (۳۱). هم‌سویی نسبی یافته‌های پژوهش حاضر با بخش عمده‌ای از این مطالعات می‌تواند بیانگر آن باشد که سرمایه فکری، به‌عنوان یک دارایی نامشهود، در همه محیط‌های دانشگاهی نقشی کلیدی دارد؛ اما ناهم‌سویی با برخی نتایج (مانند مطالعه مصر) احتمالاً به شرایط اقتصادی، سطح نوآوری و زیرساخت‌های مدیریتی متفاوت آن کشورها بازمی‌گردد.

همچنین نتایج پژوهش کثیرالولد و همکاران (۱۴۰۲) در دانشگاه جامع امام حسین (ع) تهران و احمدی و همکاران (۱۳۹۸) در یکی از واحدهای دانشگاه علوم پزشکی شهر تهران که وضعیت سرمایه فکری را بالاتر از متوسط گزارش کردند (۳۲،۳۳)، هم‌راستا با یافته‌های حاضر است. همسو با این نتایج، نجات و کریمی خوزانی (۱۳۹۸) بین مدیران و کارشناسان ارشد حوزه مطالعات و تحقیقات ستاد ناجا نیز نشان دادند که مدیریت سرمایه فکری در سطح متوسط قرار دارد و سازمان به اهمیت آن آگاه است (۳۴). علت این هم‌سویی را می‌توان در اشتراک شرایط سازمان‌های دانشگاهی کشور دانست که طی سال‌های اخیر با تأکید بر ارتقای کیفیت آموزش و پژوهش، سرمایه‌گذاری بیشتری بر مدیریت دانش و سرمایه فکری انجام داده‌اند.

پژوهش حاضر از جنبه‌های نوآورانه‌ای برخوردار است؛ از جمله تمرکز بر معاونت توسعه مدیریت و منابع در یک دانشگاه علوم پزشکی به‌عنوان حوزه‌ای کمتر مطالعه‌شده، بررسی همزمان ابعاد

### سپاسگزاری

از مدیریت محترم معاونت توسعه مدیریت و منابع دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد که در این بررسی مشارکت و همراهی نمودند و همچنین از سرکار خانم راضیه مستوری که در انجام این پژوهش ما را یاری کردند کمال تشکر را داریم.

### مشارکت نویسندگان

طراحی پژوهش: س. م. م. ک  
جمع آوری داده‌ها: م. ک. م. ص  
تحلیل داده‌ها: ف. ق. م. ک  
نگارش و اصلاح مقاله: س. م. م. ک. ف. ق. م. ص

### سازمان حمایت کننده

این مقاله برگرفته از پروژه مقطع کارشناسی رشته مدیریت خدمات بهداشتی و درمانی است و از سوی هیج سازمانی مورد حمایت مالی قرار نگرفته است.

### تعارض منافع

هیچگونه تعارض منافی از سوی نویسندگان گزارش نشده است.

ضروری به نظر می‌رسد. از سوی دیگر، تجربه‌های موفق سایر دانشگاه‌ها و سازمان‌ها در داخل و خارج کشور نشان می‌دهد که توجه هدفمند به مدیریت سرمایه فکری می‌تواند موجب بهبود عملکرد سازمانی، ارتقای بهره‌وری و افزایش توان پاسخگویی به ذی‌نفعان شود. در مجموع، می‌توان نتیجه گرفت که معاونت توسعه مدیریت و منابع دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد در مسیر مدیریت و بلوغ سرمایه فکری قرار گرفته است، اما برای دستیابی به سطح عالی و بهره‌برداری حداکثری از دارایی‌های نامشهود، نیازمند تدوین سیاست‌های جامع، ارتقای آگاهی مدیران و کارکنان، و سرمایه‌گذاری مستمر بر آموزش و نوآوری سازمانی است.

### ملاحظات اخلاقی

این مطالعه با کد IR.SSU.REC.1403.092 در کمیته اخلاق دانشگاه علوم پزشکی شهید صدوقی یزد تصویب شد. همچنین در تمام مراحل مطالعه به شرکت کنندگان در پژوهش این اطمینان داده شد که تمامی اطلاعات به صورت محرمانه بوده و مطالعه با رعایت موازین اخلاقی در پژوهش انجام می‌گردد.

## References

- 1) Amani T, Mirali ST, Hamidi N. Designing a model for enhancing intellectual capital in the Iranian government system. *Journal of Resource Management in Law Enforcement* 2020; 8(3): 221-50. [Persian]
- 2) Aidi M, Sadehmiri Z. Assessment of intellectual capital condition in Ilam university of medical sciences. *Journal of Ilam University of Medical Sciences* 2018; 26(5): 172-9. [Persian] doi: 10.29252/sjimu.26.5.172 .
- 3) Khademizadeh S, Abdolahi F, Bigdeli Z. The study of personal knowledge management status of Shahid Chamran university (of Ahvaz) staff. *Academic Librarianship and Information Research* 2019; 53(1): 51-74. doi: 10.22059/jlib.2019.252628.1301. [Persian]
- 4) Saedi Noghabi F, Saedi Noghabi F. A review of the effects of intellectual capital on internal organizations. *National conference on new models in management and business with the approach to supporting national entrepreneurs*; 2018 July 05; Negareh institute of higher education, Tehran, Iran. Tehran: CIVILICA; 2019.
- 5) Aghajani HA, Khalili Y. The emergence of intellectual capital management and reporting in universities. *The second international conference on industrial management*; 2017 April 19; University of Mazandaran, Babolsar, Iran. Tehran: CIVILICA; 2017.
- 6) Najat AR, Karimi Khuzani A. Assessing the level of maturity of intellectual capital management of Iran police research and studies. *Journal of Resource Management in Police* 2020; 30(2):155-80. [Persian]
- 7) Hassan H, Kamaluddin A, Saad S, Haron N, Hamzah N, Kusumaningtias R. Intellectual capital performance in higher education institutions: evidence from public universities. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences* 2022; 12(11): 2176-91. doi: 10.6007/IJARBS/v12-i11/15305.
- 8) Abbaspoor A, Sharafi M, Moghaddam M. Need to design a model for measuring intellectual capital in higher education system. *Journal of Innovation and Creativity in Human Science* 2013; 2(4): 27-54. [Persian]
- 9) Khani N, Hajipoor A, Ahmadi M. The relationship between intellectual capital and financial performance with the moderating role of financial strategies in companies listed on the Tehran stock exchange. *Journal of New Research Approaches in Management and Accounting* 2021; 5(19): 285-301. [Persian]
- 10) Jaghariq AM, Rashidi MM, Zabihi MR, Taghseimi J. Design and evaluation of intellectual capitals model in Mashhad universities of medical sciences with emphasis on the role of organizational creativity.

- Journal of North Khorasan University of Medical Sciences 2019; 10(4): 100-8. [Persian] doi: 10.52547/nkums.10.4.100.
- 11) Heidari S, Atashgah RH, Zahedi MR. Prioritizing the impact of the intellectual capital factors of the Ministry of defense and supporting the Armed forces using the DANP method. *Strategic Management Studies* 2025; 9(33): 147-72. [Persian]
  - 12) Khodaverdoe A, Vafae Manesh F, Khoskar F. The effect of intellectual capital on organizational performance of Golpayegani hospital staff in Qom. *Journal of Accounting and Management Vision* 2020; 2(20): 16-31. [Persian]
  - 13) Bakhtiari T, Safarian Hamdaani S, Enayati T. The developing of structural model of factors affecting intellectual capital growth among faculty members of medical universities. *New Approaches in Educational Management* 2018; 9(33): 225-46. [Persian]
  - 14) Meshiran Noori P, Namvar Y, Rastgoo A, Setari S. Investigation and explanation of intellectual capital indicators in Ardabil university of medical sciences. *Curriculum and Educational Planning Research* 2022; 12(2): 211-25. [Persian]
  - 15) Mollahzadeh Jabdareghi H, Zeinali M, Nonahal Ak, Mohammadi A. Explaining the effective variables in measuring intellectual capital and providing the optimal model. *Journal of Value Creating in Business Management* 2024; 4(3): 141-61. [Persian] doi: 10.22034/jvcbm.2024.441121.1310.
  - 16) Nikbakht MR, Dianti Dilemi Z, Momeni M, Ahmadi H. Presenting of multi-indexed intellectual capital assessment model. *Journal of Financial Accounting and Auditing Researches* 2021; 13(49): 1-30. [Persian]
  - 17) Ahmadi F, Moradi S, Doshman Ziyari E, Barzgar N, Sharifian L. Presenting a model for enhancing intellectual capital of faculty members at Islamic Azad university Tehran. *Journal of Educational Leadership and Administration* 2021; 14(4): 47-68. [Persian]
  - 18) Kichuk Y, Kunchenko Kharchenko V, Hrushchynska N, Zhukova Y, Yarish O. Intellectual capital of institutions of higher education in the knowledge economy. *Journal of Optimization in Industrial Engineering* 2021; Special issue: 159-66. doi: 10.22094/JOIE.2020.677844.
  - 19) Seyed Naghavi M, Nasehifar V, Dehghanan H, Khosravi M. Designing an intellectual capital implementation model in knowledge-based companies. *Journal of Strategic Management Studies* 2021; 12(47): 113-36. [Persian]
  - 20) Salmani D, Pirannejad A, Farhangi AK, Mandegari MA. To develop a model for intellectual capital maturity model in Iranian universities. *Management in Islamic University* 2019; 8(18): 247-60. [Persian]
  - 21) Najat SAR, Bigler M, Kashian SB. Assessing the maturity of intellectual capital in the field of management and planning of Tehran university of medical sciences. *Journal of Payavard Health* 2022; 16(1): 71-80. [Persian]
  - 22) Jafari M, Dargahi A, Pourtaieb A, Delgoshae B, Salehi M. Intellectual capital at two levels of organizational excellence in teaching hospitals of Tehran university of medical sciences. *Journal of Health* 2018; 9(2): 215-24. [Persian]
  - 23) Zareian Morad Abadi B, Eslambolchi A, Hamidi K, Ghobadi Lamouki T. Intellectual capital valuation model in state-owned banks of the Islamic Republic of Iran. *Journal of Islamic Economics and Banking* 2022; 11(39): 167-93. [Persian]
  - 24) Amidi R, Ghalavandi H. Investigating the effect of intellectual capital on organizational performance (case study: Tabriz university). *Journal of Accounting and Management Vision* 2023; 5(71): 1-17. [Persian]
  - 25) Samimi M, Mirjamhari A, Ghorbani R. Investigating the effect of intellectual capital on the performance of knowledge-based defense organizations with the mediating role of innovation in the organization. *Military Science and Tactics* 2022; 17(58): 29-48. [Persian] doi: 10.22034/QJMST.2022.105874.1267.
  - 26) Shahsavari A, Yamani M, Abolghasemi M. University intellectual capital management: case study of Sharif university of technology. *Iranian Journal of Engineering Education* 2014; 15(60): 91-116. doi: 10.22047/ijee.2014.4597. [Persian]
  - 27) Tafazzoli Harandi H, Hajinabi K, Riahi L, Majidzadeh Ardabili K. Human capital and intellectual capital in selected health research centers. *Payesh (Health Monitor)* 2020; 19(3): 337-47. [Persian] doi: 10.29252/payesh.19.3.337.
  - 28) Sangiorgi D, Siboni B. The disclosure of intellectual capital in Italian universities: what has been done and what should be done. *Journal of Intellectual Capital* 2017; 18(2): 354-72. doi: 10.1108/JIC-09-2016-0088.
  - 29) Pedro E, Leitão J, Alves H. The intellectual capital of higher education institutions: operationalizing measurement through a strategic prospective lens. *Journal of Intellectual Capital* 2019; 20(3): 355-81. doi:10.1108/JIC-07-2018-0117.
  - 30) Ramirez Y, Gordillo S. Recognition and measurement of intellectual capital in Spanish universities. *Journal of Intellectual Capital* 2014; 15(1):173-88. doi: 10.1108/JIC-05-2013-0058.
  - 31) Elwaakeel FR, El-khweet S. The assessment of intellectual capital in the Egyptian universities. *International Journal of Instructional Technology and Educational Studies* 2020; 1(2): 25-32. doi:10.21608/ihites.2020.30915.1026.
  - 32) Kasiralvalad E, Mir Mohammad Sadeghi SA, Emamian S, Ramazani S. Designing a model for measuring intellectual capital and intangible assets in educational & research areas of Iranian defense organizations (case study: Imam Hossein university).



- Excellence of Human Resources 2023; 4(4): 85-107. [Persian]
- 33) Ahmadi F, Moradi S, Doshman-zyari E, Barzegar N, Sharifiyan L. Identification of intellectual capital status of faculty members of Islamic Azad university of medical sciences. Journal of Healthcare Management Research 2020; 11(1): 57-69. [Persian]
- 34) Nejat SN, Karimi Khozani A. Assessing the level of maturity of intellectual capital management of Iran police research and studies. Journal of Resource Management in Police 2020; 8(30): 155-80. [Persian]

## Research Article

## Investigating the Maturity of Intellectual Capital within the Deputy of Management and Resources Development: A Cross-Sectional Study in Shahid Sadoughi University of Medical Science in Yazd

Seyed Masood Mousavi <sup>1</sup> , Maryam Karimi <sup>2\*</sup> , Farnoosh Ghomi <sup>3</sup> ,  
Masoud Saffari <sup>4</sup> 

<sup>1</sup> Assistant Professor, Health Management and Policy Research Center, Department of Management Sciences and Health Economics, School of Health, Shahid Sadoughi University of Medical Sciences, Yazd, Iran

<sup>2</sup> BSc in Health Services Management, Health Management and Policy Research Center, Department of Management Sciences and Health Economics, School of Health, Shahid Sadoughi University of Medical, Yazd, Iran

<sup>3</sup> MSc in Biostatistics, Yazd Cardiovascular Research Center, Noncommunicable Diseases Research Institute, Shahid Sadoughi University of Medical Sciences, Yazd, Iran

<sup>4</sup> Ph.D. student of Health Policy, Department of Health Management, Policy and Economics, School of Management and Medical Information, Kerman University of Medical Science, Kerman, Iran

\* **Corresponding Author:** Maryam Karimi

[karimi0987m@gmail.com](mailto:karimi0987m@gmail.com)

### ABSTRACT

**Citation:** Mousavi SM, Karimi K, Ghomi F, Saffari M. Investigating the Maturity of Intellectual Capital within the Deputy of Management and Resources Development: A Cross-Sectional Study in Shahid Sadoughi University of Medical Science in Yazd. *Manage Strat Health Syst* 2025; 10(2): 157-69.

**Received:** April 04, 2025

**Revised:** September 19, 2025

**Accepted:** September 21, 2025

**Funding:** The authors have no support or funding to report.

**Competing Interests:** The authors have declared that no competing interest exist.

**Background:** The most fundamental characteristic of 21st-century intelligent organizations is their emphasis on knowledge and information. Intellectual capital, as a set of intangible assets, is considered a vital resource for organizational performance and the ability to innovate, create, and sustain competitive advantages. This study aimed to evaluate the maturity level of intellectual capital within the Deputy of Management Development and Resources at Shahid Sadoughi University of Medical Sciences, Yazd, in 2024.

**Methods:** This descriptive-analytical study was conducted in 2024. The statistical population consisted of senior, middle, and base-level managers, as well as employees of the Deputy, categorized by departments, including Human Resources Management, Physical Resources and Construction Projects, Financial and Accounting Resources, Support Services, Organizational Development and Administrative Transformation, Budget Planning and Performance Monitoring. The total population was 133 individuals. Data were collected using the Intellectual Capital Assessment Questionnaire and analyzed with Mann-Whitney, ANOVA, and Kruskal-Wallis tests via SPSS 26 software.

**Results:** Approximately 65% of the participants considered the status of intellectual capital at an average level. Additionally, the findings indicated a significant and direct relationship between marital status and intellectual capital as well as between management domain and the “managed level of intellectual capital maturity.

**Conclusion:** Considering that the overall mean score of intellectual capital maturity was evaluated as average, further attention and awareness are required to enhance the maturity of intellectual capital to higher levels. Promoting a culture of learning and innovation within the organization can contribute to this enhancement. Additionally, continuous monitoring of intellectual capital through defining performance indicators and periodic reporting can facilitate better management and informed decision-making.

**Key words:** Maturity, Intellectual capital, Management and resource development